

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomantka: Lucie Haltufová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Čj-Nj

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:
Mgr. Luboš Krninský

Datum odevzdání posudku: 2. 1. 2012

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Aktivizační metody ve výuce cizích jazyků

Autorka předložila práci, v níž se věnuje zajímavému a v současnosti též aktuálnímu tématu, a to zejména v souvislosti s kurikulární reformou probíhající nyní na našich školách. Diplomantka na tuto skutečnost sama vhodně upozorňuje v úvodu své práce.

Teoretická část přináší po úvodní definici aktivity a tvořivosti zdařilý a logicky strukturovaný přehled výukových metod a jejich klasifikací. Zejména je pracováno s rozdělením a popisem těchto metod dle publikace Maňáka a Švece *Výukové metody* z roku 2003, protože jde o výchozí oporu pro výzkumné šetření uskutečněné pro praktickou část práce. V poslední kapitole teoretické části se ještě autorka věnuje kritériím, podle nichž dochází v pedagogické praxi k volbě jednotlivých výukových metod.

Diplomantka ve své práci prokázala schopnost vhodně pracovat s odbornou literaturou. Využila aktuální dostupné zdroje, přičemž získané informace vždy doprovodila odpovídajícími odkazy.

Praktická část přináší popis a vyhodnocení výzkumu věnujícího se využívání aktivizačních metod učiteli základních a středních škol. Po zevrubném metodologickém úvodu, v němž nechybí výzkumná otázka, cíle výzkumu ani popis výzkumného vzorku, následuje přehledné vyhodnocení dat získaných pomocí dotazníku. Poté následuje 13 hypotéz, které autorka vhodně vymezila vzhledem k cílům svého výzkumu, a jejich ověření, k němuž byly použity statistické metody, což považuji za velmi zajímavé a ne příliš časté. Vše je ilustrováno velmi dobrým a funkčním vybavením práce (tabulkami, grafy a příloženým dotazníkem).

Autorka práci uzavřela interpretací výsledků svého výzkumu. Vysvětlení, ke kterým došla, vycházejí ze získaných dat, přičemž je brán zřetel na omezený vzorek respondentů, který však považuji, hlavně vzhledem k počtu oslovených škol, za nadstandardní.

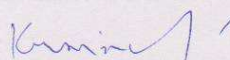
Stanovený cíl práce se autorce podařilo naplnit. Formální stránku práce považuji za zdařilou. Výskyt ojedinělých překlepů, či drobných formálních nedostatků (chybný zápis číslovky pět pomocí číslice – str. 60) v ničem neubírá na celkové kvalitě práce.

Předloženou diplomovou práci považuji za velmi zdařilou. Protože splňuje požadavky kladené na diplomové práce, doporučuji ji k obhajobě.

Otázka k obhajobě:

Z jakého důvodu jsou výsledky statistického vyhodnocení u H4 a H5 odlišné, když podle tabulky na str. 56 preferuje aktivizační metody v expoziční a v diagnostické fázi vyučovací hodiny stejný počet vyučujících?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**.



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 1. 1. 2012.

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------