

Příloha k protokolu o SZZ č.:
Vysoká škola: PF JU

Katedra: pedagogiky a psychologie

Datum odevzdání posudku: 20.8. 2012

Diplomant: Irena Pilečková

Aprobace:

Učitelství pro 1.stupeň

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Olga Vaněčková

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studentka zpracovala diplomovou práci s názvem „Dítě se specifickou poruchou učení na 1. stupni ZŠ. Úkoly učitele při komplexním řešení problémů se SPU“ (v názvu předložené práce ovšem klíčové slovo „učitele“ chybí).

Autorka zvolila pro zpracování diplomové práce téma, které je v kvalifikačních pracích často volené a stále aktuální; ve své práci se ale snaží ukázat problematiku SPU z jiného úhlu pohledu a upozornit v této souvislosti na významnou roli učitele prvního stupně ZŠ. Je zřejmé, že specifické poruchy učení přinášejí dlouhodobé potíže dětem a také jejich rodičům, ale často se zapomíná, že i pro učitele je péče o žáka s dyslexií zatěžující.

Práce je koncipována standardně do dvou částí, části teoretické a empirické.

Teoretická část práce je přehledně rozvržena do čtyř základních kapitol, které představují hlavní oblasti sledované problematiky. V první, obecněji zaměřené kapitole se autorka zabývá vymezením pojmu SPU, jejich možnými příčinami a popisuje základní druhy těchto poruch. V dalších kapitolách se věnuje možnostem prevence SPU a jejich diagnostice, představuje vhodné postupy školy a učitele při práci s žáky se SPU a zaměřuje se na spolupráci učitele s rodiči. Uvnitř jednotlivých kapitol se však projevuje určitá neuspořádanost v členění a povrchnost při zpracování, zejména ve stěžejní 3. kap. *Komplexní řešení SPU*. Zjevná je také obsahová disproportion; některé podkapitoly se zdají být nadbytečné (např. *Modifikace chování str. 39* či kap. 4.2. *Spolupráce rodiny s jinou institucí*, která je psána spíše z pohledu poradenského pracovníka, další jsou určeny spíše pro rodiče-str.28), jiné však své téma zcela nevyčerpávají (např. mohl být věnován větší prostor souvislosti SPU s dalšími projevy resp. problémy v chování dítěte). To je dáno zřejmě i tím, že autorka při zpracování práce vychází z omezeného počtu zdrojů; na druhé straně autorka stanovený cíl, kterým bylo ukázat úkoly učitele v této oblasti, do určité míry naplňuje.

Ve výzkumné části autorka vychází z vlastních zkušeností z práce začínající učitelky. Tuto část práce představuje šetření, které se snaží najít odpověď na otázku, jak problémy spojené s péčí o žáka s dyslexií vnímají a hodnotí učitelé a rodiče, resp. jak rodiče hodnotí roli učitele v komplexní péči o dítě se SPU. Samotné šetření je dobře dokumentované a popsané a týká se dvanácti matek a čtyř učitelek. Autorka vhodně zvolila ve vztahu k cíli práce přístup, který má znaky kvalitativního výzkumu a k získání dat použila metodu polostrukturovaného rozhovoru. Otázky pro rozhovor jsou promyšlené a podrobně připravené a vycházejí z tématických okruhů, které dobře reprezentují sledovanou problematiku; pro jednotlivé skupiny jsou rozdílné. Rozhovory autorka stručně zaznamenává a v práci představuje. Přestože je zřejmé, že ne vždy se autorce podařilo získat „hluboká data“, přinášejí rozhovory pro čtenáře zajímavé informace. Pozitivní je též snaha autorky získaná data uspořádat a analyzovat. Analýza je ale spíš povrchní, autorka zde spíše jen opakuje a shrnuje informace z rozhovorů.

Tato část práce je bohužel výrazněji poznamenána stylistickými nedostatky a objevují se zde také častěji gramatické chyby.

Závěr: Přes uvedené výhrady považuji práci za přínosnou. Autorka si vytvořila širší náhled na zkoumanou problematiku a jak získané teoretické poznatky, tak i praktické zkušenosti z vedení rozhovorů s rodiči i učiteli může velmi dobře uplatnit ve vlastní pedagogické práci. Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře

Náměty k obhajobě:

Studentka by mohla ve své obhajobě shrnout „úkoly učitele při komplexním řešení problémů SPU“.

