

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Pilečková Irena

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: NŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí\*diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 23. 7. 2012

PhDr. Miloslava Dvořáková, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Dítě se specifickou poruchou učení na 1.stupni ZŠ. Úkoly učitele při komplexním řešení problémů SPU.*

Otázky související s výchovou a vzděláváním žáků se specifickými poruchami učení jsou už řadu let středem pozornosti odborníků, o čemž svědčí rostoucí počet publikací věnovaných tomuto tématu. Bývají také často cílem mnoha diplomových prací studentů učitelství a v praktické rovině je nejcitelněji vnímají jak učitelé, tak i rodiče žáků s SPU. Předkládaná práce Ireny Pilečkové je dalším příspěvkem k této problematice.

Teoretická část obsahuje vysvětlení základních pojmů, zabývá se příčinami a různými druhy SPU. Autorka se dotýká i prevence a diagnostiky a pokouší se o vhléd do komplexního řešení SPU. Mnohé podkapitolky, mimochodem zbytečně četné, se mi jeví jako velmi stručné, až povrchní. Např. kap. 1.3.8 (Poruchy chování jako následek SPU), kde je velké pole působnosti jak učitelů, tak rodičů, by zasluhovala více pozornosti autorky. Také se mi zdá, že autorka věnuje minimum pozornosti vztahu žáků s SPU ke spolužákům a že nenaznačila alespoň některé běžné problémy. V teoretické části, zejména v jejích úvodních pasážích, je patrná nadměrná orientace na dva autory.

Praktická část je zajímavá svým pojetím i metodikou. Podle mého názoru se kvalitativní výzkum jevů nemusí vyhýbat formulaci výchozích předpokladů, třebaže má „prezentovat to, jak lidé chápou, prožívají a vytvářejí sociální realitu“ a protože vztah mezi badatelem a účastníkem výzkumu je vskutku specifický. Odborná práce (což diplomová práce je) se však má lišit od jiných způsobů prezentace těchto jevů (např. od eseje, úvahy, atd.).

Autorka zvolila metodu polostrukturovaného rozhovoru, který vedla s třídními učiteli i rodiči žáků s SPU. Získala množství údajů, s nimiž se dá pracovat. Kladně hodnotím autorčin záměr vést rozhovor s matkami dětí s SPU. Vedení a záznam rozhovorů s rodiči patří mezi velmi náročné diagnostické metody a vyžadují odbornou erudici i zkušenosti, což potvrdí každý odborník v poradenských institucích. Autorka si dobře poradila jak s organizací, tak s vedením rozhovoru. Za správné také považuji shrnutí každého z pěti okruhů rozhovoru. Údaje získané od učitelů žáků s SPU jsou rovněž cenné, ale jejich zpracování a prezentace je podle mého málo přehledná. Škoda, že autorka neprovedla alespoň rámcové srovnání odpovědí rodičů s odpověďmi učitelů. Seznam literatury mohl být obsáhlejší. Je zvykem

uvedené autory řadit podle abecedy. Práci by jistě oživilo, kdyby autorka zařadila do příloh ukázkou IVP, podle něhož pracuje některá z učitelek a který je vytvořený pro konkrétního žáka.

Přes uvedené výhrady práce splňuje potřebné podmínky a doporučuji ji k obhajobě.

\*nehodící se škrtněte

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v e l m í   d o b ř e**

  
\_\_\_\_\_  
podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 23. 7. 2012

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m í   d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
-----------------------	---------------	-----------------------	-----------	-------------------