

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **Andrea Sikmundová**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: **NŠ -TV**

Katedra: **pedagogiky a psychologie**

Recenzent-vedoucí*diplomové práce:
PhDr. Miloslava Dvořáková, CSc.

Datum odevzdání posudku: 17. 1. 2012

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Známe svět svých žáků?

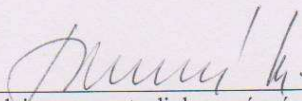
Téma předkládané práce se zabývá pozoruhodnou a důležitou otázkou, kterou lze považovat za součást učitelovy průběžné diagnostické práce. Jejím cílem je mj. zjistit, zda se učitelé zajímají o „svět svých žáků“, což je podle mého velmi potřebné.

První část diplomové práce Andrey Sikmundové uvádí čtenáře do teoretické problematiky učitele z hlediska jeho role a typologie. Dále se autorka věnuje některým otázkám vývoje dítěte mladšího školního věku. V této souvislosti by bylo vhodné, aby autorka u obhajoby konkretizovala zralost kognitivní, emoční a sociální (str. 11). Do teoretické části zařadila diplomantka i otázku žákova pojetí učiva. Je dobře, že zdůraznila zkreslené chápání a představy některých běžných pojmů, které učitelé považují za samozřejmé a často nepředpokládají, že žákovy představy jsou zcela odlišné a neúplné. Zejména je třeba klást důraz na žákovy představy o učivu utvářené během výuky. Naproti tomu kap. 3. 2 (učitelovo pojetí výuky) se mi zdá dost stručná a povrchní.

V praktické části se autorka snaží nalézt odpovědi na otázky vyplývající z cíle práce. Výzkumný vzorek tvoří 15 žáků a 3 učitelky. Autorka používá metody strukturovaného rozhovoru vlastní konstrukce. K této části mám několik poznámek. Především není příliš zřejmé, jak jste vedla rozhovor s jednotlivými učitelkami. Druhá poznámka se týká rozhovoru. Jeho obsah se mi zdá příliš rozsáhlý. Některé otázky v něm jsou diagnosticky hutné, další, především otázky s očekávanou odpovědí „ano – ne“ nejsou nejvhodnější (př. „Znáš nějaké politiky?“). Je dobře, že se v rozhovoru objevily neúplné věty. Zdá se mi na pováženou, že autorka vedla rozhovor s pěti žáky současně (ovlivňování). Zásadní nedostatek spatřuji v tom, že velké množství konkrétních odpovědí (které jsou velmi cenné) zůstalo nezpracováno. Autorka se mohla pokusit alespoň o jejich utřídění, nebo skupiny podobných údajů zpracovat kvalitativní analýzou doplněnou vlastním komentářem. Celá praktická část je pro čtenáře nepřehledná, protože autorka všechny diagnostické údaje od žáků ponechala v původní pracovní verzi. Práci chybí i potřebná interpretace získaných údajů.

I přes uvedené nedostatky práci Andrey Sikmundové doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**


podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 17. ledna 2012

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------