

Příloha k protokolu o SZK č.:

Diplomantka: Pavla Stifterová

Vysoká škola: PF JU

Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 24. 1. 2012

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název:

Problematika šikany na prvním stupni ZŠ a možnosti prevence

Autorka předkládá k posouzení práci, která je svým zaměřením velmi aktuální. Základní školy jsou dnes postaveny před úkol uskutečňovat v rámci svého výchovného a vzdělávacího programu systematickou primární prevenci a v jejích rámci řešit též narůstající projevy dětské agresivity. Školy jsou přitom metodicky řízeny na úrovni jednotlivých krajů, poradensky jsou podporovány ped. psych. poradnami, ale celý systém podpůrné péče z nich nenesí vlastní odpovědnost za minimalizaci projevů dětského násilí; škola i učitel tak v praxi zůstávají často osamoceni. Práce a zaměření výzkumu proto otevírá důležitý prostor pro porozumění významné části tohoto problému a může školám přinést konkrétní poznatky použitelné v praxi.

Teoretická část diplomové práce je logicky uspořádána, směřuje od obecnější a široce pojaté charakteristiky šikany k podrobnějšímu popisu vnitřních a vnějších souvislostí nárůstu šikany v prostředí nižšího stupně základní školy. K obsahu jednotlivých kapitol nemám zásadních připomínek. Autorka velmi pečlivě probírá podstatné informace a staví vedle sebe názory různých autorů. V tomto kontextu bych jí požádal, aby se během obhajoby zmínila o rozdílných náhledech, které existují při „návodech“ na řešení šikany, např. u P. Říčana a M. Koláře. Celkově jsou kapitoly teoretické části koncipovány na základě studia dostatečně obsáhlé odborné literatury, vhodné je též zařazení aktuálních informací z internetových zdrojů.

Praktická část obsahuje kvantitativně orientované šetření, provedené na čtyřech základních školách v Jihočeském kraji (215 žáků pátých tříd a 10 pedagogů). Autorka si stanovuje řadu hypotéz, prezentuje dílčí výsledky, vede však jen velmi stručnou rozpravu k souhrnným výsledkům. U pátého a šestého předpokladu autorka cítí při formulování závěrů nejistotu. Jak lze chápat situaci, kdy polovina dětí pociťuje agresivitu od spolužáků a druhá část třídy ne? Je

to varující informace nebo není? Pomohlo by porovnání s výzkumy, které byly v tomto směru již provedeny a které zjišťují míru zkušeností dětí s agresivním chováním spolužáků v jiných školách či regionech? Prosím o reakci v rozpravě při obhajobě. Připomínám také, že v textu nenacházím vyjádření k předpokladu druhému.

Předložená diplomová práce v rovině teoretické části zcela vyhovuje obvyklým standardům, v rovině formální úpravy vysoce převyšuje požadavky kladené na tyto typy práce a v rovině praktického výzkumu plní část stanovených úkolů a cílů. Přes uvedené výhrady považuji práci za zdařilou a doporučuji k obhajobě a hodnotím ji ještě **výborně**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 24. 1. 2012