

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 20,1,2012

Diplomant: Lenka Závitkovská

Aprobace: Př - Z ZŠ

Recenzent diplomové práce

RNDr. Tomáš Ditrich, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Stanovištní vazba nočních motýlů (Lepidoptera: Macrolepidoptera) ve stanovištně pestré rezervaci (NPR Koda, Český kras)
(téma)

Předložená práce obsahuje 47 stran textu, 4 přílohy a celkem cituje 53 literárních pramenů.

Cílem práce bylo popsání stanovištní vazby nočních motýlů v NPR Koda (Český kras). Autorka v úvodu a teoretické části své práce umě vystihla problematiku ochrany bezlesých stanovišť středoevropské krajiny a na dobře prozkoumaném taxonu (motýli) ukazuje, že otevřené lesy jsou obzvláště cenným biotopem středoevropské krajiny. Toto tvrzení dokládá rešerší odborné literatury, zabývající se vlivem lesního managementu na různé druhy či taxony motýlů. V praktické části práce autorka provedla inventarizační průzkum NPR Koda, kdy na devíti plochách odchytila během r. 2010 celkem 4455 jednotlivců 295 druhů nočních motýlů a výsledky statisticky zpracovala. Kromě toho okomentovala nálezy ohrožených a indikačně významných druhů a zhotovila vegetační snímky jednotlivých stanovišť. Zásadní část práce, tedy určování odchycených jedinců, byla provedena ve spolupráci s odbornými entomology, což zaručuje spolehlivou identifikaci některých obtížně rozpoznatelných taxonů.

Drobné výhrady mám k analýze získaných dat – pro jednotlivá stanoviště by bylo vhodné uvést některý z indexů druhové diverzity, který by vhodně doplnil prosté počty druhů a kusů. Diskutabilní je smysluplnost srovnání počtu druhů, resp. počtu kusů na stanovištích pomocí jednofaktorové ANOVY - srovnání neodhalilo signifikantní rozdíl mezi jednotlivými stanovišti, což bylo bezesporu zapříčiněno srovnáváním pouze tří lokalit v rámci každého stanoviště – za těchto podmínek je každý statistický test velice slabý (velká pravděpodobnost chyby II. druhu). Závěry práce jsou jasné a srozumitelně napsány, v některých případech však působí přinejmenším odvážně (např. str. 37 – podle nálezu jediného exempláře (dospělce) píd'aličky samorostlíkové (*Eupithecia actaeata*) (v práci se opakovaně vyskytuje překlep v odborném jméně tohoto druhu) je vysloven závěr o charakteru stanoviště). Oceňuji interpretaci zjištěného rozdílu ve množství vysvětlené variability výskytu druhů čeledí Geometridae a Noctuidae (str. 35).

Kromě toho se v práci se vyskytuje několik nedostatků formálního charakteru:

- v kapitole Statistické analýzy jsou jako použité programy uvedeny Canoco a EstimateS, chybí však Statistica, který byl použit minimálně k tvorbě obr. IV (str. 17)
- tento obrázek (obr. IV, str. 17) má nesprávně popsanou osu Y ve své pravé části, kromě toho chybí legenda (pravděpodobně jde o průměr a 95% konfidenční interval)
- v obrázku VIII (str. 24) nedošlo v programu CanoDraw k označení sledovaných environmentálních faktorů jakožto nominální proměnné

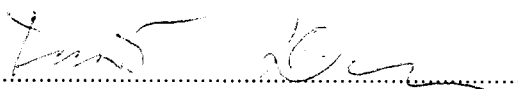
- na konci 3. odstavce str. 2 jsou nesprávně citovány články z internetového portálu Ekolist.cz, pochybnosti budí i letopočet (2007) uvedený jako datum citace těchto dokumentů v seznamu literatury na str. 45 – 46
- střídavé užívání desetinné tečky (např. str. 16 a 19) a desetinné čárky (např. str. 18; 19; 21) je poněkud nepřehledné, zvláště pokud je čárka užívána jako oddělovač výsledků statistických testů (např. str. 21 a 23)
- nedůslednost užívání kurzívy při psaní odborných názvů organismů (str. 6; 20 - 25)
- střídání pasivního stylu a aktivní „ich-formy“ při psaní práce
- tabulka v příloze 1 je chaoticky řazená

K autorce práce, resp. k předkládané diplomové práci mám několik otázek:

- 1) V kapitole 2.2.1 píšete o nížinných lesích. O jaké nadmořské výšky se (v rámci ČR) přibližně jedná a jakou část lesů ČR nížinné lesy přibližně zaujímají?
- 2) V práci jste provedla analýzy CCA. Na základě čeho jste se rozhodla pro tuto unimodální analýzu a nezvolila lineární (RDA)?
- 3) Jaká byla metodika určování pokryvnosti jednotlivých stanovišť (příloha 1) a co znamenají čísla ve sloupci Nektar této tabulky?
- 4) Znáte některé indexy druhové diverzity?

I přes uvedené námitky lze konstatovat, že autorka diplomové práce splnila zadané cíle a významným způsobem doplňuje informace o fauně NPR Koda i o biotopových preferencích nočních motýlů. Diplomovou práci proto doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře


 Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 20.1.2012

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------