

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 19. 5. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Kristýna SCHMIDTOVÁ

Obor:

Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce: VYUŽITÍ ZEMĚPISNÝCH A HISTORICKÝCH ZAJÍMAVOSTÍ
PŘÍBRAMSKA VE VÝUCE NA 1. STUPNI ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce je vhodně strukturována, logicky vyvážená a má adekvátní rozsah. Její stěžejní částí a zároveň hlavní předností jsou vytvořené 2 multimediální výukové programy „Hornictví na Příbramsku“ a „Příbram“ s využitím aplikace Smart Notebook.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Metodická stránka práce je zpracována poměrně dobře, i když místy získává až příliš popisný charakter, zabývající se konkrétní podobou dílčích slidů vytvořených multimediálních programů, kterého by bylo místy vhodnější využít například v Metodické příručce pro učitele. V samotné metodické příručce pro učitele, která je v práci nahrazena spíše souhrnem rad pro práci s programy, mohla být naopak věnována větší pozornost podrobnějšímu didaktickému rozboru samotných materiálů (např. *Proč autorka považuje za důležité zmínit se dětem o Březohorské důlní katastrofě?*, *Z jakého důvodu považuje právě vybrané 3 významné osobnosti Příbramska za nejdůležitější?* apod.) a výsledných očekávaných kompetencí žáků. Autorka mohla také věnovat více pozornosti např. mezipředmětovým vazbám, jež toto téma nabízí. Zároveň závěr práce měl být zpracován podrobněji, autorka např. mohla zmínit svůj pohled na využívání programu Smart Notebook v samotné výuce, uvést pozitiva, resp. negativa programu dle svých vlastních zkušeností apod.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Z hlediska literárních zdrojů mohlo být využito současnějších a odbornějších titulů - především v rámci fyzickogeografických a socioekonomických poměrů studovaného území. A velmi často, i přesto, že autorka některé z těchto titulů v rámci rozboru literatury uvádí, již s nimi nepracuje dále v samotné teoretické části a spíše se spoléhá příliš na internetový zdroj www.pribram-city.cz. Rovněž samotný rozbor literatury je silně popisného charakteru, chybí kvalitnější diskuse s odbornou literaturou. Autorka též nedodržela zcela správnou formu citací v závěrečném seznamu literatury a použitých internetových zdrojů.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Až na některé málo podstatné detaily autorka jasně prokázala znalost řešené problematiky, a to jak ve smyslu shromažďování didaktického materiálu, tak jeho vhodné a účinné multimediální aplikace.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka vytvořila velmi kvalitní a, dle mého názoru, pro žáky atraktivní výukový materiál, přinášející nové inovativní formy výuky vlastivědy místního regionu. Velmi oceňuji především vysokou míru originality výukového materiálu, který žáky dle mého názoru velmi zaujme.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Stylistická úroveň především teoretické části práce je dobrá, avšak velmi často chybějí interpunkční znaménka (tečky na konci vět, čárky), chybějí velká písmena. Autorka také velmi často používá ich formu. U názvů rostlin a živočichů by měly být vždy uváděny jejich latinské ekvivalenty. Naopak stylistická úroveň multimediálních programů je mnohem kvalitněji zpracována.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Formální i grafická úroveň práce je dobrá, stejně jako u předchozích bodů posudku je kvalitněji zpracována u samotných multimediálních výukových programů. Neobvyklé je číslování stránek práce v horní liště stránek.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Práce, i skrze výše uvedené připomínky, zcela jednoznačně splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU. Skrze využití interaktivní tabule představuje určitý inovativní přístup k výuce místního regionu na 1. stupni ZŠ. Práci z tohoto důvodu hodnotím stupněm „výborně“.

Otázky k obhajobě:

1. V čem konkrétně vidí autorka možnosti rozšíření, resp. nadstavbu práce?
2. Jaké jsou autorky osobní zkušenosti (klady/zápory) s prací v programu Smart Notebook a jeho využitím ve výuce.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 19. 5. 2012

.....

Podpis