

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: KSV

Datum odevzdání posudku: 19.5.2012

Jméno a příjmení studenta:

Martina Hronková

Obor:

Ov

Oponent diplomové práce:

Helena Pavličíková

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Gender a dívky na základní škole

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Téma předložené diplomové práce je velice obecné, a tak zároveň nabízí několik možných výkladů, ale také způsobů, jak uvažovanou problematiku uchopit. V úvodu autorka naznačuje, že se nejprve bude věnovat literární rešerši ve vztahu k tématu genderu, což také činí, a tak má přibližně polovina textu charakter kompilace na základě poměrně kvalitní práce s literaturou. Autorka se soustředila na vymezení základních termínů, nevyhnula se přesahu některých pojmů do jiných vědních disciplín, zejména psychologie. Zde bych viděla největší rezervy, protože autorce se nabízelo mnohem širší rozvedení důležitých termínů, které s tématem genderu souvisejí. Jestliže se diplomová práce věnuje otázkám genderu, pak je potřeba mnohem více prostoru věnovat kategoriím jako jsou „socializace“, „stereotyp“, „identita“. Nestačí vysvětlení ve třech odstavcích, navíc u pojmu „identita“ vyvolává text dojem, že dochází ke ztotožnění identity a identifikace. Praktická část práce se opírá o kvantitativní i kvalitativní výzkum, u kvalitativního výzkumu byla diplomantka omezena při vyhodnocování nízkým počtem respondentů. Oceňuji snahu o pečlivou formulaci hypotéz a otázek i systematickosti při následném vyhodnocení výsledků.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

První cíl práce je formulován poměrně vágně: poskytnout jakýsi vhled do problematiky genderu – právě slovo „jakýsi“ je při formulaci cíle více než nešťastné, protože pak se cíl stává výrazně mlhavým a neurčitým. Navíc různých úvodů do problematiky genderu byla napsána celá řada. Autorka mohla uvést, že chce problematiku genderu sledovat ve vztahu k pořadům pro děti mládež, k časopisům pro děti a mládež, k reklamě, která se v médiích obrací na cílovou skupinu dětí a mládeže, a ve vztahu k učebnicím, se kterými se žáci ve škole setkávají atd. Druhý cíl je už mnohem přesnější a týká se výzkumu dívek na ZŠ a jejich názorů na problematiku genderu.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Výběr literatury je zdařilý, i když autorka ze studia jednotlivých titulů mohla vytěžit mnohem více podkladů k výkladu i následným komentářům. Jestliže například jednu z kapitol věnuje genderu v médiích, pak je zarážející, že knihu Barbory Osvaldové zmiňuje pouze jednou a nevyužívá ji více. Zavadějící je v této kapitole název podkapitoly „Žena v dětských publikacích“, autorka zřejmě měla na mysli publikace pro děti. Není možné souhlasit s tvrzením autorky na s. 24, že „Ve všech těchto médiích se děti setkávají se světem, který je totožný se světem reálným“, - to znamená v pohádkách, učebnicích, čítankách? Bylo by vhodné, kdyby takové tvrzení autorka vysvětlila u obhajoby. Práce s poznámkovým aparátem je standardní, v některých případech diplomantka přechyluje příjmení, na jiných místech nikoli – nejednotné užívání jmen činí text méně přehledným.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Tématu své diplomové práce se věnovala autorka dlouhodobě, což se odrazilo také hlavně na praktické části práce. Právě zejména v kvantitativním výzkumu prokázala schopnost aplikovat nastudovanou problematiku na konkrétní problém.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

Nejasnou formulací prvního cíle se autorka dostala do složité situace, proto není možné považovat první cíl za naplněný, druhý cíl je splnit podařilo zejména v části kvantitativního výzkumu. Výsledky výzkumu může autorka využít ve své pedagogické praxi.

A	B	C	N
---	---	---	---

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

V textu v zásadě nejsou písařské chyby, ani chyby pravopisné. Jak vyplývá z předchozího textu, některé formulace jsou příliš obecné a nejasné, a proto nepřispívají k jasné pochopitelnosti některých vyjádření.

A	B	C	N
---	---	---	---

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

V některých pasážích je nejednotný styl grafické úpravy (např. v seznamu literatury, v úvodu), zvláštní je označení „Literatura a zdroje“, v „Závěru“ se téměř doslova opakují dva odstavce.

Otázky k obhajobě:

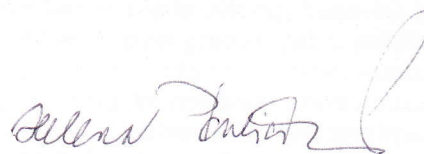
Proč jsou pro problematiku genderu důležité kategorie identita a identifikace?
Proč podle Vašeho názoru nebyly ochotné žákyně odpovídat v rámci kvalitativního výzkumu?
Jak chcete využít výsledky diplomové práce v pedagogické praxi?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 19. 5. 2012

.....



Helena Pavličíková

Podpis oponenta diplomové práce