

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Pracoviště: katedra společenských věd
Datum odevzdání posudku: 19.5.2012

Jméno a příjmení studenta: Martina Hronková
Obor: Učitelství občanské výchovy pro 2. stupeň ZŠ
Vedoucí diplomové práce:
Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce: Gender a dívky na základní škole

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Přehledně zpracovaná práce zaměřená na genderovou problematiku, jež v posledních několika desetiletích rezonuje společenskými vědami a jež má nesporný význam pro pedagogickou praxi. Práce vykazuje vyvážený poměr mezi teoretickou a praktickou částí, má jasnou strukturu a čtenář se v ní dobře orientuje.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Genderová studia patří v současnosti mezi publikačně velmi plodné obory a je velmi obtížné podrobněji sledovat byť jen českou produkci odborných titulů s touto tematikou. Vzhledem k tomu, že teoretická část práce se snaží o průřezové shrnutí genderové problematiky v jednotlivých oblastech sociálního života (gender v rodině, gender v médiích, gender ve školním prostředí), působí výběr publikací nutně selektivně a bude vždy vyvolávat otázky, zda některé z „klíčových“ publikací nebyly autorkou opomenuty, anebo zda naopak nebyla mezi zdroje zahrnuta díla marginální či nedosahující dostatečné míry odbornosti nutné pro práci akademického typu (pochybnosti v tomto směru vyvolává například autorčino opírání se o informace z výstavního panelu neziskové organizace Nesehnutí). Nicméně v souhrnu lze výběr literatury považovat za adekvátní a pro dané účely dostačující.

S informačními zdroji zachází autorka korektně a po většinu práce v souladu s požadavky kladenými na tento druh textu, drobná zaváhání při odkazování na literaturu (Lišková 2012 na s. 21 vs. Lišková 2006 na s. 22) jsou v tomto ohledu spíše výjimkou. Menší autorčina zkušenost s akademickými texty se odráží v dílčích nepřesnostech v psaní a úpravě odkazů. Někdy autorka používá podobu odkazu *Čermák 2003* jindy *Čermák, 2003*; někdy používá při opakovaném odkazování na jedno dílo výraz *tamtéž* jindy však *nikoliv*; při odkazování na díla publikovaná na internetu často uvádí do odkazu zbytečně výraz *online* (např. *Čermák, 2003 online*) apod.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka srozumitelně vysvětluje cíle svého zkoumání. Jako pozitivum lze hodnotit snahu nezůstat pouze u jednoho z typů výzkumů, ale prozkoumat dané téma prostřednictvím širšího rejstříku výzkumných technik. Jako značné negativum spatřuji pouze minimální vysvětlení a popis zvolené metodiky (jaké přednosti a nevýhody mají zvolené výzkumné techniky, proč zvolila zrovna takové výzkumné vzorky, jaké zvolila, jaké zásady musí výzkumník při výzkumu dodržovat atd.).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Byť autorka – jak sama v úvodu práce deklaruje a v jejím průběhu opakovaně potvrzuje – neusiluje o neutrální vědecký přístup, ale zaujímá angažovanou perspektivu, prokazuje v teoretické části práce solidní obeznamenost s tématem. Perspektivistický přístup ji však může svést až ke schematickému vidění dané problematiky. Jak jinak si vysvětlit tvrzení v závěru práce (s. 59), že „...kvantitativní výzkum přinesl zajímavé zjištění, a to, že se o domácnost stará sice více žena, ale podílí se také muž.“ Opravdu se autorka před provedením výzkumu domnívala, že v domácnostech jejích respondentek se muži nikterak na domácích pracích nepodílejí? Pokud by se podívala do již realizovaných výzkumů, které se zabývají počtem hodin strávených domácími pracemi (pojednává o nich např. Dudová, R., Hašková, H., Maříková, H. 2010: „Na čí „účet“ se v naší společnosti odehrává reprodukce?“ Pp. 400–418 in H. Maříková, T. Kostelecký, T. Lebeda, M. Škodová (eds.). *Jaká je naše společnost?* Praha: Slon.), věděla by, že takový obrázek zkrátka neodpovídá realitě.

O poznání méně kvalitní je část výzkumná. Pomineme-li zde skutečnost, že autorka směšuje hypotézy s výzkumnými otázkami, pak především je nutno upozornit na špatně formulované otázky a rovněž chybně interpretované výsledky kvantitativního výzkumu. Je autorčina hypotéza H2 skutečně potvrzena v případě, když ani jedna z respondentek neuvědla „nesouhlas“ s předkládanými tvrzeními? Pokud 30 % respondentek souhlasí s tvrzením, které má potvrdit autorčinu hypotézu, znamená to, že hypotéza je potvrzena?? Nesprávná a zavádějící je formulace otázky a interpretace odpovědí u hypotézy H3. Autorka očekávala, že na otázku „O domácnost se stará více...“ se bude nejčastěji objevovat odpověď „žena“. Zcela nesprávně však nabízí mezi možnostmi odpovědí jak variantu *žena*, tak variantu *žena více a muž méně*, mezi nimiž není žádný rozdíl. Výsledkem je pak absurdní závěr, že hypotéza se autorce nepotvrdila, protože dívky na otázku „o domácnost se stará více...“ neodpovídaly nejčastěji „žena“, nýbrž „žena více a méně muž“. Není jasné, proč autorka nikde neuvádí souhrnné (celkové) výsledky odpovědí na jednotlivé otázky, ale neustále pouze dílčí výsledky jednotlivých škol. Kvalitativní výzkum je pak dle mého soudu příliš stručný, i když na vině může být neochota respondentek vypovídat.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Navzdory kritice výzkumné části lze konstatovat, že práce včetně realizovaného výzkumu přinesla některé zajímavé závěry, které lze i využít v pedagogické praxi autorky. Jde zejména o doklady o uvědomování si generových stereotypů dívkami na straně jedné a podřizování se jim na straně druhé.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování
(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce vykazuje slušnou jazykovou úroveň: je napsána čtivou formou s minimem jazykových chyb (na některých místech je chybně interpunkce – viz poslední odstavec na s. 61), občas se objevují překlepy, ale opět v nikterak velkém rozsahu.

7. Formální a grafická úroveň práce
(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje všechny potřebné náležitosti. Finální podoba tištěné práce vykazuje některé formální nedostatky („rozhozené“ číslování kapitol, přebývající grafické prvky apod.) zaviněné akutními zdravotními obtížemi autorky v době odevzdávání. V elektronické podobě práce budou tyto nedostatky odstraněny.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práci hodnotím jako průměrnou, výslednou známku navrhuji **C - dobře**.

Otázky k obhajobě:

Platí podle autorky dnes stále tvrzení (viz s. 18 práce), že společnost vykazuje silný odpor vůči matkám malých dětí, které chodí do práce (tzv. krkavčím matkám)?

Jak vysvětlit velký rozdíl v odpovědích respondentek z jednotlivých škol u otázek č 6 a č. 10?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

V Českých Budějovicích dne 19.5.2012

.....
Marek Teber

Podpis vedoucího diplomové práce