

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 19.5.2012

**Jméno a příjmení studenta:** Kateřina Hrušková

**Obor:** Učitelství občanské výchovy pro 2. stupeň ZŠ

**Vedoucí diplomové práce:**

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

**Název práce:** Adolescenti a reklama

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovětl):

### 1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka zvolila důležité a aktuální společenské téma, které má – jak i sama zdůrazňuje – řadu konsekvencí pro oblast pedagogiky. Práce působí vcelku kompaktním dojmem, má jasnou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Panuje však určitá disproporce v rozsahu jednotlivých kapitol: dle mého soudu stěžejní podkapitola Mládež a značka má rozsah necelé stránky a půl, naopak úvodní kapitola věnovaná reklamě je zbytečně dlouhá.

### 2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

S použitou literaturou zachází autorka korektně, jasně rozlišuje citace od parafrází, podoba bibliografických odkazů odpovídá akademickým standardům. Problém spatřuji v „nepoužití“ literatury, tedy publikací, které se v autorčině práci měly objevit, ale neobjevily se. Práce bohužel zcela opomíjí bohatou cizojazyčnou literaturu, která se tématu věnuje: v seznamu literatury se objevují pouze dva zahraniční tituly, autorka je však v textu práce (pokud jsem dobře četl) nikde nezmiňuje, takže není jasné, jaké informace z nich čerpala a proč v seznamu literatury figurují. Stejně tak najdeme v seznamu literatury další položky (Pyšňáková, Hohnová 2010, Sak, Saková 2004, Šaling 1970, Silverman 2005), s nimiž se v textu nijak npracuje. Zejména v případě textu Pyšňákové a Hohnové je to vyložene škoda (je otázka, zda autorka text skutečně četla, protože jí uvedený bibliografický odkaz je zcela nesprávný).

### 3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka srozumitelně vysvětluje cíle zkoumání i použité metody. Správně volí kvalitativní metodologii, rovněž se zdá, že design zakotvené teorie je vhodně zvoleným nástrojem pro analýzu zkoumané problematiky.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je slabší ve své teoretické části. I vzhledem k absenci cizojazyčných titulů se čtenář nedozví nic o existujících koncepcích a teoriích vysvětlujících (či teoreticky rámuje) vztah dospívajících k značkovému zboží a značkám obecně, nedostane se mu informací o průzkumech, které byly na tomto poli uskutečněny (ať už v rámci sociologických studií mládeže nebo v rámci studiu spotřebitelského chování a marketingu). S potěšením lze konstatovat, že slabiny teoretické části vyvažuje část praktická: ač autorka nemá na tomto poli zkušenosti, výzkum byl proveden i analyzován dobře a přinesl zajímavé výsledky.

### 5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce přináší zajímavé závěry, které autorka průběžně shrnuje a komentuje. Nedá se říci, že by práce přinášela nějaké nové či nečekané poznatky, sama autorka však cíl svého výzkumu vidí (jak uvádí na s. 43) v rovině praktické (praktičnost využití výsledků práce) a personální (jak práce obohatí samotného výzkumníka). Domnívám se, že vzhledem k učitelské profesi autorky jsou tyto cíle legitimní, nicméně bych očekával zevrubnější popis toho, jak výsledky ve školní praxi využít (autorka tomuto věnuje pouze jediný odstavec na s. 76)

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce vykazuje slušnou jazykovou úroveň: je napsána čtivou formou (sklouzavající občas k poněkud lacinému publicismu) s minimem gramatických chyb.

### 7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje všechny potřebné náležitosti (jedinou výtkou je použití nesprávného anglického termínu *Resumé* místo standardního *Summary*)

### Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práci hodnotím jako standardně odvedenou s řadou slabších i silnějších míst. Jako příspěvek do akademické diskuse je práce spíše podprůměrná, jako zdroj poznání, inspirace a reflexe pro autorčinu profesní dráhu však plní svůj účel.

Otázky k obhajobě:

Jaký je správný anglický výraz pro techniku hloubkového rozhovoru?

Jak konkrétně by vypadala aplikace výsledků výzkumu v učitelské praxi autorky?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	<b>C - dobře</b>	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

V Českých Budějovicích dne 19.5.2012

*Marie Jelbová*

Podpis vedoucího diplomové práce