

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: KSV PF JU

Datum odevzdání posudku: 20.1.2012

Jméno a příjmení studenta: Veronika Bielková

Obor: ČJ-OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Globalizace - sociologická reflexe. Pojetí globalizace u Anthony Giddense, Zygmunta Baumana a Ulricha Becka.

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je pojata jako přehledová a zároveň srovnávací studie, jejímž cílem je přiblížit a porovnat pojetí globalizace v díle tří představitelů soudobého sociologického myšlení. Struktura práce je vystavěna jednoduše a přehledně, všem třem zkoumaným autorům je v práci věnován obdobný prostor. Znatelně menší rozsah má však kapitola věnovaná komparaci jednotlivých konceptů a pohledů na globalizaci – práce v tomto smyslu spíše zůstává u přehledu.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka po většinu práce reprodukuje základní texty zvolených autorů, tu více tu méně přehledně. Možnosti plodné analýzy a komparace zůstaly v práci povětšinou nevyužity (k důvodům viz níže).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Autorka v práci využívá většinu dostupných českých překladů Giddensových, Beckových a Baumanových děl. Bohužel však zůstává pouze u nich, aniž by jakkoli zdůvodnila, proč věnuje pozornost právě těmto a nikoli dalším, nepřeloženým pracím zmiňovaných autorů. Nejsou mezi nimi i díla, která jsou pro zvolené téma - globalizaci - rovněž relevantní? Nejde např. o Baumanovy práce z posledních několika let rozvíjející metaforu „tekutosti“ do různých oblastí sociálního života (*Liquid Life*, 2005; *Liquid Fear*, 2006)? Není pro pochopení Giddensova pojetí modernity a globalizace stěžejní práce *Modernity and Self-Identity. Self and Society in the Late Modern Age* (1991)? A lze opomíjet publikace Ulricha Becka, v nichž rozvíjí ideu kosmopolitanismu (*Das kosmopolitische Europa*, 2004, *Der kosmopolitische Blick*, 2004). Zatímco u seminární práce by opomíjení cizojazyčných publikací bylo omluvitelné, u práce diplomové jen stěží. Za nedostatečný považují rovněž výběr sekundární literatury, v níž prakticky chybí komentáře či kritiky ke Giddensovu, Beckovu či Baumanovu pojetí globalizace. Za neadekvátní považují použití anonymního textu *Rodinná politika* jakožto relevantního zdroje pro diplomovou práci, neboť se jedná o studentské výpisky ze stejnojmenného kurzu, který byl vyučován na Právnické fakultě UK.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Autorka nastudovala a víceméně správně reprodukovala základní myšlenky a koncepty Giddense, Baumana a Becka, které se vztahují k procesům globalizace. Práci však chybí širší myšlenkový background, který lze shrnout do slov *reflexe*, *kontext* a *kritika*. V práci není uvedeno zejména:

- proč si autorka vybrala zrovna tyto tři autory;
- jaké je postavení a reflexe jejich tezí v akademické (sociologické) komunitě zabývající se globalizací;
- co je jim vytýkáno a co je na jejich přístupech oceňováno.

Autorka prakticky nepochybně pracuje s komentáři ani s kritikami Giddensova, Baumanova a Beckova díla, což významně snižuje hodnotu celé práce.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A B C N

Přes výše uvedené výhrady nelze tvrdit, že by autorka napsala bezcenné dílo. Podařilo se jí reprodukovat klíčové teze zvolených autorů a naznačit možnosti jejich srovnání. V mnohém však práce zůstala na půli cesty a nenabídla takovou myšlenkovou hloubku a znalostní šíři, jaká se od kvalitních diplomových prací očekává.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

Ze stylu práce je patrné, že autorka nemá příliš zkušeností s tvorbou rozsáhlejších textů, často píše příliš komplikovaně a nejasně a čtenář se v některých pasážích poměrně snadno ztrácí. Práce obsahuje místy překlady, nesrozumitelná místa, gramatické a pravopisné chyby, (namátkou: „Místo, aby se tyto příkladné tlaky vzájemně vyrušili“ – s. 48; Ne všichni, kteří se posouvají z místa na místo, si přejí... - s. 51).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

bez připomínek

Otázky k obhajobě:

--

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

Práci hodnotím na pomezí známek „velmi dobře“ a „dobře“, o konečné známce nechť rozhodne vlastní obhajoba autorky.

A – výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N – nevyhověl
------------------------	------------------------	------------------	--------------------------

V Českých Budějovicích dne 20.1.2012



.....
Podpis vedoucího diplomové práce