

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:**

**Datum odevzdání posudku:**

**Jméno a příjmení studenta:**

Bártová Monika

**Obor:**

NJ-OV/ZŠ

**Vedoucí/oponent diplomové práce:**

prof. PhDr. Jan Jiráček, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:**

Dětské soutěžní pořady: tematická analýza otázek

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Autorka v průběhu práce na tématu dospěla k přehledné a promyšlené struktuře postupující od obecného rámce (zhodnocení relevantní literatury, vzdělání/vzdělanost, média/televize, metody) přes charakteristiku sledovaných pořadů k vlastní analýze a závěrům. Vcelku vyváženou strukturu mírně narušuje překvapivá stručnost některých partií (hlavně úvodu k literární rešerši, kde je zhodnocení literatury jen naznačeno), relativně malá provázanost mezi obecnými úvodními výklady a vlastní analýzou (i když z četných konzultací vím, že autorka se o provázanost snažila) a s tím související digrese k výkladům, které nejsou pro vlastní téma relevantní (velký důraz na studii Bohuslava Blažka s četnými a dále nevyužívanými parafrázemi, s. 23n.). Zbytečně zatěžující jsou přehledy excerpaných otázek (s. 55n.).

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Autorka se rozhodla, že se soustředí na dětskou soutěž jako příklad současné hry (ve smyslu sociologickém, resp. kulturologickém). To bylo zásadní autorské rozhodnutí, které vytvořilo rámec přístupu k vlastní analýze pořadů. Autorka pak skutečně popsal pořady jako herní situace (včetně výkladu pravidel a postupů) a nabídla zajímavé a poučené srovnání mezi nimi (kap. 3.2). Vlastnímu tématu práce, tedy analýze otázek, se pak autorka věnuje, a to včetně výkladu o technice zpracování, v kapitole 4. Asi nejzásadnějším rozhodnutím autorky v této fázi práce bylo uspořádat dokladový materiál podle školních předmětů, resp. vzdělávacích oblastí, a dále je vnitřně členit (jak vykládá na s. 54n.). Tím si vytvořila podmínky pro popis obsahu vzdělávacích oblastí, jak se jeví v otázkách tv pořadů, a tedy pro naplnění cíle práce.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka pracovala se zvolenou literaturou spolehlivě, dodržuje citační normu, má přiměřený a spolehlivý poznámkový aparát odkazující nejen na citace, ale i parafráze. Drobné pochyby (jak již bylo řečeno) mohou být kolem volby, resp. výběru literatury. Autorčino rozhodnutí opřít teoretická východiska o pořad jako herní situaci vedlo k jejímu poměrně malému zájmu o výklad pojetí vzdělání/vzdělávání/vzdělanost. I když pak částečně tuto oblast zmapovala, k výkladu proměn pojetí vzdělávání a vzdělanosti v čase se již nedostala – a to by pro pochopení vztahu mezi tv pořady a dobovým (tedy současným) pojetím vzdělanosti mohlo být zajímavé.

**4. Odborná správnost – znalost problematiky**

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka nepochybně prokázala, že se v řešení problematice orientuje a i tam, kde se musela vyrovnávat s otázkami, které jsou jí vzdálené (např. funkcí televizního vysílání), postupovala uvážlivě a vyhodnocovala získané poznatky.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A			
---	--	--	--

Práce je nepochybně přínosným příspěvkem k poznání současného vztahu televize k vzdělávacímu procesu a může tvořit podklad pro další analytickou práci v této oblasti. Učitelům a vychovatelům může sloužit jako zdroj poučení o tom, jak se jejich vzdělávací oblasti traktují v populární kultuře.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

	B		
--	---	--	--

Práce je napsána věcným, klidným stylem a zjevně prošla závěrečnou technickou korekturou. Autorka se drží v mezích odborného výkladového stylu, jen místy sklouzává k příliš osobní rovině (např. v úvodu kapitoly 4), někdy se nedokáže vyvarovat klišé, popřípadě slohových neobratností („autorka sesbírala ... přesně 127 otázek“, s., 54, časté řečnické otázky apod.).

**7. Formální a grafická úroveň práce**

A	B		
---	---	--	--

Práce je po formální stránce zcela standardní (snad jen již zmíněný přehled otázek by bylo bývalo vhodnější umístit do přílohy).

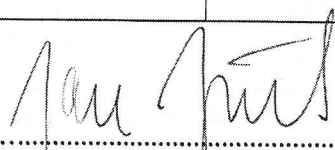
**Otázky k obhajobě:**

Je možné v otázkách sledovaných pořadů postihnout nějaký náznak toho, že by je alespoň zčásti ovlivnila kurikulární reforma?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	<b>B – velmi dobře</b>		
--	------------------------	--	--

V Českých Budějovicích dne 19. ledna 2012

  
.....  
Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce