

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 18. 5. 2012

**Diplomant:** Bartošková Lenka

**Aprobace:** M – Př – Pě (ZŠ)

**Vedoucí diplomové práce**

Mgr. Vlasta Matěnová, Ph.D.

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Rybníkářství a ryby v jihočeských rybnících** **(Výukový program pro ZŠ)** (téma)

Diplomová práce má 89 stran textu, 6 obrazových a 3 tabulkové přílohy. V seznamu literatury cituje celkem 68 pramenů včetně 29 dostupných on-line, z nichž byly převzaty především obrázky. Další přílohou je CD s elektronickou podobou výukového programu.

Rybníkářství a chov ryb má u nás dlouhou tradici a největší hustota rybníčních soustav je v jihočeském regionu. Proto bylo úkolem diplomantky navrhnout na dané téma výukový program a exkurzi pro žáky 2. stupně ZŠ s využitím jihočeského regionu a při respektování didaktických zásad. Již v úvodu mohu konstatovat, že diplomantka úkol splnila. Diplomantka po celou dobu od zadání tématu pracovala soustavně, promyšleně a systematicky. Předložená práce je přehledná, logicky uspořádaná a její členění je obvyklé pro didakticky zaměřené práce s akcentem na vlastní návrhy didaktických materiálů. Text je čtivý, srozumitelný, věcný a čtenář se v něm dobře orientuje. Formální zpracování DP hodnotím celkově jako velmi dobré.

Didaktická část literárního přehledu zahrnuje RVP, didaktické zásady a rozbor tématu v učebnicích pro 2. st. ZŠ. Protože se jedná o průřezové téma, zahrnula do rozboru nejen 8 učebnic přírodopisu, ale i 4 učebnice zeměpisu a 2 učebnice dějepisu, celkem analyzovala 14 učebnic. Rozbor je proveden pečlivě, ale ne mechanicky, nad obsahem přemýšlela i kriticky. Upozorňuje např. na str. 6 na nesprávný druhový název v učebnici u sumce, kde je sumec obecný a má být sumec velký. Pro mě je zajímavým zjištěním, že pouze ve dvou učebnicích je zmínka o amurovi a tolstolobikovi a žádná neuvádí síha. Jejich introdukce byla určena právě pro chov v rybnících a jsou tržní rybou. V druhé část literárních východisek se autorka zaměřila hlavně na rybníky, protože obor rybníkářství byl pro ni neznámý. Kapitola 2.6 Ryby v našich rybnících je stručná, jasná a věcně správná.

Návrh výukového programu má tři části, ve kterých se střídají informace s úkoly a na konci každé z nich je opakování formou testu. Součástí DP je i autorské řešení. První část programu má název „Vnitřní a vnější stavba kapra“, kde je kapr použit jako didaktický model pro seznámení se stavbou těla ryb a se základními fyziologickými funkcemi. Druhá část se jmenuje „Ryby v našich rybnících a jejich chov“ a je zaměřena hlavně na poznávání ryb. Vhodnou pomůckou pro určování ryb je autorkou sestavený zjednodušený klíč, který považuji za zdařilý a ve školní praxi lépe použitelný než dostupné atlasy a klíče. Třetí částí jsou „Rybníky“ – charakteristika, druhy rybníků, jihočeské rybníky, zakládání rybníků a praktický matematický příklad. Součástí kapitoly Výsledky jsou i návrhy dvou exkurzí včetně pracovních listů. Návrh exkurze na výlov rybníka není pouze teoretickým návrhem, ale diplomantka využila poznatky, které získala přímo na výloveh. Fáze výlovu rybníka Rožmberka 9.10.2010 jsou zdokumentovány na videozáznamu, který je součástí návrhu exkurze

a zachycuje autentickou atmosféru při výlovu našeho největšího rybníka. Druhá exkurze je navržena do rybářské expozice Loveckého zámku Ohrada.

Na předložené práci vysoce hodnotím elektronické zpracování výukového programu pomocí webové technologie. Elektronická verze umožňuje jak řešení úkolů, tak snadné úpravy a změny podle aktuálních potřeb.

Část výukového programu byla zrealizována ve dvou 7. třídách.

**K práci mám následující připomínky:**

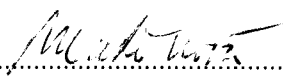
- str. 47 „... klade jikry do ulity mlže“ – lépe lastur mlže
- V řešení na str. 68 je „Ryby mají vnější oplození ...“ Tímto didaktickým zjednodušením vznikla věcná nepřesnost, kterou lze eliminovat upravenou formulací otázky.
- U výlovu by bylo vhodné doplnit, že ho někdo řídí.
- V příloze v Tab. 1 chybí v legendě, co znamená sloupec „č“.
- Umístění některých nadpisů ve výsledkové části je podivné.
- gramatické chyby jsou na str. 48, 82

**K autorce mám následující dotazy:**

- Které druhy ryb se vyskytují v rybnících a současně i v našich tekoucích vodách?
- Věděla byste, co je přeliv (také bezpečnostní přepad, jalový přepad či jalový splav) a jaký je jeho význam?
- Rybníky byly zakládány už před n. l.. Víte kde a k jakému původnímu účelu?
- Navštívila jste výlov Rožmberka i malého rybníčka. Jaké přednosti a naopak nevýhody mají pro exkurzi se žáky takto velikostně rozdílné rybníky?

**Závěr:** Práci hodnotím jako kvalitní a propracovanou. Autorka v plném rozsahu splnila zadání diplomového úkolu a diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**

  
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 18. 5. 2012

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------