

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomantka: Jiřina Vojtěchová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Čj-Ov

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:
Mgr. Luboš Kminský

Datum odevzdání posudku: 6. 8. 2012

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Prevence závislosti na marihuaně

Autorka předložila diplomovou práci, v níž se na základě zadání věnovala problematice prevence sociálněpatologických jevů u mládeže se zvláštním zřetelem k užívání marihuany touto věkovou skupinou. Zvolené téma je stále aktuální, nicméně zároveň velmi často zpracovávané. Z tohoto důvodu není jednoduché nabídnout zajímavou a přínosnou závěrečnou práci věnující se této oblasti. V tomto případě se to bohužel ne zcela zdařilo.

V teoretické části nacházíme vymezení základních pojmů týkajících se zvolené problematiky. Témata psychotropních látek, závislosti, legislativního rámce této oblasti v ČR, či legalizace užívání návykových látek jsou vztažena k problematice marihuany. Zpracovány jsou též otázky týkající se dospívání a prevence sociálněpatologických jevů ve vztahu k problematice závislosti.

Strukturu práce považuji za přiměřenou zpracovanému tématu. Výhrady mám k práci se zdroji. Někdy se objevují problémy s odkazy na literaturu (např. není zřejmé, odkud byly získány informace na str. 19; u kap. 7.1 chybí odkaz na zdroj úplně; na str. 19 je citováno hned v úvodu kapitoly z Vágnerové /2004/, ale tato publikace není uvedena v seznamu literatury). Problematické jsou i některé odkazy na literaturu (např. na str. 21 je odkazováno na „aktuální zákon“ – není zřejmé, o který zákon se jedná; na str. 44 nacházíme nejasný odkaz na diplomovou práci z Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně). Častým nedostatkem je kvalita zdrojů práce. Vedle odborných publikací se bohužel objevují i zdroje, které lze považovat pro magisterskou diplomovou práci přinejmenším za problematické (např. Wikipedie /str. 27/ a další zdroje 5. kapitoly; stejně jako zdroje uváděné na str. 34 a 35).

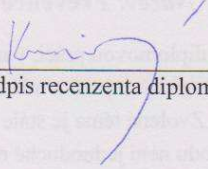
Za stylisticky a obsahově nevhodný považuji 2.–4. odstavec na str. 53. Uprostřed parafrázovaného textu jde o vlastní názor autorky, jehož souvislost s předcházejícím i následujícím textem je nejasná a který není nijak opřen o odborný zdroj.

V úvodu k výzkumné části práce si autorka stanovila její cíl, formulovala dvě hypotézy a popsala metodiku svého šetření (použit byl vlastní jednoduchý dotazník). Dále diplomantka navázala charakteristikou výzkumného vzorku a vyhodnocením výsledků výzkumné sondy. Přes zhodnocení platnosti stanovených hypotéz považuji shrnutí výsledků za nedostatečné. Chybí zamyšlení nad získanými daty a jakýkoli přesah použitelný v pedagogické praxi.

Práce je vhodně doplněna tabulkami a grafy, obsahuje minimum gramatických a stylistických chyb (někdy překvapí chyby typografické – např. špatný zápis údaje s procenty /str. 74 – poslední dva odstavce/, nebo neslabičná předložka na konci řádku /např. str. 74/), jejichž výskyt odpovídá rozsahu práce (častější je v praktické části /např. str. 55, 1. odst./). Formální stránku práce považuji za přijatelnou.

Přes uvedené výhrady pokládám práci za odpovídající požadavkům na tento druh závěrečných prací, a doporučuji ji proto k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**.



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 3. 8. 2012.

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------