

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**NÁZEV PRÁCE:** Stenizující a astenizující role emocí v interpersonálních vztazích, se zaměřením na vztahy mezi pracovníky přímé péče a klienty domova pro seniory

**AUTOR:** Žaneta Lehanková

**OPONENT:** Karolina Diallo

**Rok odevzdání práce:** 2013

<b>1. Téma práce (aktuálnost, náročnost, shoda s obsahem práce)</b>
<input type="checkbox"/> vynikající <input type="checkbox"/> nadprůměrné <input checked="" type="checkbox"/> průměrné <input type="checkbox"/> podprůměrné <input type="checkbox"/> nedostačující
Komentář: Téma práce autorka zvolila originální, takové, u kterého by mohla využít zkušeností z vlastní profesní praxe, nicméně jeho potenciál zůstal nevytěžen. Pro své chyby názvu plně neodpovídá ani teoretická ani praktická část práce.

<b>2. Stupeň splnění cílů práce</b>
<input type="checkbox"/> cíle plně splněny <input type="checkbox"/> částečně splněny <input checked="" type="checkbox"/> nesplněny
Komentář: "vytvořit náhled na to, jak působí emoce v interpersonálních vztazích, jakou sehrávají roli (stenizující/astenizující) se zaměřením na vztahy mezi pracovníky přímé péče a klienty domova pro seniory" - formulace "vytvořit náhled" je poněkud nešťastná, česky neúplně - chybí předmět - tedy komu? je náhled vytvářen? A je bakalářská práce sama o sobě vůbec schopna "náhled" vytvořit? Jak je tento cíl konkrétní, jak měřitelný? Těžko se plní špatně stanovený a formulovaný cíl.

<b>3. Přístup k řešení (zhodnocení teoretických východisek, použitých postupů a metod)</b>
<input type="checkbox"/> vynikající <input type="checkbox"/> velmi dobrý <input checked="" type="checkbox"/> průměrný <input type="checkbox"/> podprůměrný <input type="checkbox"/> nedostačující
Komentář: Některé (pod)kapitoly se zdají být nedotažené (např. 1.3 Emoce a neverbální komunikace - vypadá jako vágní úvod k hlubším či konkrétnějším informacím, aniž by se jich čtenář dočkal). Vystává otázka, z jakého důvodu autorka v práci dále nerozváděla formy emocí, jejichž taxativní výčet uvedla na str. 10), přičemž s nimi dále operuje (str. 13, 16, 17 atd.). Práce popisuje emoce v sociální percepci, která je však pouze jednou ze tří stran sociálního styku. Dalším dvěma se autorka nevěnuje. Vzhledem k tématu práce silně postrádám kapitolu věnovanou změnám emocí v období stáří. Výzkum neodpovídá na otázku po vztazích mezi pracovníky a jejich klienty, je zaměřen spíše na reaktivní, behaviorální stránku jejich sociálního styku (která vystupuje na základě aktuálně prožívaných emocí). O budování, příp. kvalitě vztahů neřeká nic. S ohledem na název práce je metodologickým nedostatkem skutečnost, že se v analýze zjištěných dat autorka zabývá konkrétními druhy emocí a opomíjí, že každý z těchto druhů může být jak stenizující tak astenizující. Vhodnější by tedy bylo vycházet primárně nikoliv z druhu emoce, ale z těchto jejich vlastností. Výzkum postrádá diskuzi. Dále se ve výzkumu objevuje nedostatečná operacionalizace pojmů ("jiné komunikační styly, jiné přístupy ke klientům" pečovatelek vybraných do výzkumu (str. 27). K výzkumu mám další otázky: Polemiku vzbuzuje tvrzení, že s rozpoznáváním emocí hněvu, strachu a smutku pomáhá znalost širších souvislostí (str.25)? - navíc je v kontradikci s kap. "Druhy emocí", kde se uvádí, že základní emoce (mezi které se hněv, smutek a strach řadí) jsou doprovázené jednoznačným výrazem tváře. K čemu je tedy třeba znát kontext? Uvádíte, že pečovatelky vybrané do výzkumu mají "jiné komunikační styly". Jaké? Na základě čeho tak usuzujete?

<b>4. Přínos práce pro teoretické využití</b>
<input type="checkbox"/> vynikající <input type="checkbox"/> velmi dobrý <input type="checkbox"/> průměrný <input checked="" type="checkbox"/> podprůměrný <input type="checkbox"/> nedostačující
<b>5. Přínos práce pro praktické využití</b>
<input type="checkbox"/> vynikající <input type="checkbox"/> velmi dobrý <input type="checkbox"/> průměrný <input checked="" type="checkbox"/> podprůměrný <input type="checkbox"/> nedostačující
Komentář: Vzhledem k informačně ochuzené teoretické části a notným metodologickým chybám výzkumu je přínos práce pro teoretické využití i praxi nízký.

<b>6. Logická stavba práce</b>
--------------------------------

<input type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> velmi dobrá	<input checked="" type="checkbox"/> průměrný	<input type="checkbox"/> podprůměrná	<input type="checkbox"/> nedostačující
-------------------------------------	--------------------------------------	--	--------------------------------------	--

Komentář: Práce má logickou strukturu, přesto mám několik dílčích připomínek: Některé - pro práci klíčové pojmy - by se hodilo představit podrobněji než prostým odkazem na zákonnou normu (str.7). Za velké minus považuji opominutí explikace pojmů z názvu práce a to: stenizující a astenizující. Odstavec (až na str. 12), ze kterého čtenář musí dedukovat, které emoce jsou tlumící a které aktivizující, z hlediska své formulace a svého umístění evidentně nebyl k tomuto účelu určen. Dále jsou bez patřičného vysvětlení užívané i méně důležité termíny (myšlenkově akční repertoár - str. 15)

<b>7. Formální úroveň práce</b>				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> velmi dobrá	<input type="checkbox"/> průměrná	<input checked="" type="checkbox"/> podprůměrná	<input type="checkbox"/> nedostačující

Komentář: Nevyplývá, že by autorkadostala od všech zúčastněných informovaný souhlas. Ten si vyžádala jen od pečovatelek, které jsou uvedeny pod smyšlenými jmény, nicméně účastnicemi výzkumu byli i klienti domova pro seniory. Odlišný přístup k těmto dvěma skupinám, je otázkou do etické praxe, zvláště, zachová-li se tak jedna z příslušnic pečující strany.  
Citace jsou hojně, řádně v souladu s normou.

<b>8. Odborná jazyková úroveň práce</b>				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> velmi dobrá	<input type="checkbox"/> průměrná	<input checked="" type="checkbox"/> podprůměrná	<input type="checkbox"/> nedostačující

Komentář: Text působí nesourodě - jsou patrné strukturální zlomy dle toho, koho autorka momentálně cituje (text plný odborné terminologie např. Nakonečného vs. text sémanticky duplicitní spíše populárně-naučného charakteru Géringové), obsahuje gramatické i stylistické chyby (str. 9 - Plutchikovo teorie: "v řadě psychologických pokusech" - str. 13 ) Kulišťák (citovaný autor Neuropsychologie) není Pavel, nýbrž Petr (str. 9), neoddělení čárkami větu souřadnou od podřadné (str. 18)

<b>9. Vhodnost použitých zdrojů při tvorbě práce</b>				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input checked="" type="checkbox"/> velmi dobré	<input type="checkbox"/> dobré	<input type="checkbox"/> dostačující	<input type="checkbox"/> nedostačující

Komentář: Bez významnějších výhrad; jen v návaznosti na bod 8 (věta 1) by bylo vhodné zvolit kongruentnější zdroje.

<b>Práci k obhajobě</b>		<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	<input type="checkbox"/> nedoporučuji			
<b>S klasifikací</b>						
<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1-2	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 2-3	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 3-4	<input type="checkbox"/> 4

Komentář: Práci k obhajobě doporučuji, leč s velkými výhradami. Výsledné hodnocení bude záležet na kvalitě obhajoby.

<b>Otázky k obhajobě</b>	
1)	Jaká jsou omezení a limity Vašeho výzkumu? Bylo by možné jej nějak rozvíjet dál?
2)	Proč jste pro svůj výzkum zvolila pouze emoce strachu, hněvu a smutku? (Přičemž se v kapitole teoretické části zmiňujete o vlivu dalších emocí na sociální chování?)

V Praze dne 27.4.2013.