

# JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

## PEDAGOGICKÁ FAKULTA

### KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

#### Posudek oponenta magisterské práce

Jméno a příjmení studenta: **František Hynšt**

Název magisterské práce: **Bludný Holand'an**

Studijní obor: ZUŠ(VV)

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **ak. mal. Věra Vejsová**

Pracoviště a pracovní zařazení: **PF JU KVV, odborná asistentka**

#### Hodnocení magisterské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce		x			
formulace cílů a úroveň jejich naplnění	x				
vhodnost členění práce		x			
teoretická úroveň zpracování			x		
metodická úroveň zpracování		x			
representativnost a rozsah použité literatury			x		
úroveň práce s literaturou			x		
održování bibliografických norem	x				
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)		x			
vazba výsledků práce na její obsah	x				
vlastní postoje a hodnocení		x			
uplatnění práce v praxi / výuce					
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků	x				
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)	x				
tvůrčí přístup a kreativita	x				
<b>Celkové hodnocení magisterské práce</b>		<b>x</b>			

### **Stručné verbální hodnocení magisterské práce:**

Práce na téma Bludný Holanďan je teoreticko praktická, ale z předloženého celku je zřejmé, že diplomanta zajímá téma jako romantická fabule, která ho inspiruje k tvorbě poměrně technicky náročných keramických objektů. Autor si ověřuje téma na úrovni faktografie, velmi málo akcentuje nadčasově filosofický význam zvoleného tématu. Ve výběru odborné literatury by měl být systematictější a lépe vážit kvalitu pramenů a způsob jejich využití. Z předešlého hodnocení je jasné, že diplomantovou silnou stránkou rozhodně není formulování teorií a filosofických úvah. Zajímavá, autenticky působivá (byť opět s připomínkami k formulační přesnosti) je závěrečná část textu: 3. Realizace. Je evidentní, že diplomant je empirik s opravdovým zájmem o historicky autentické technologické postupy a má s nimi praktické zkušenosti, které dokáže využít ve prospěch řemeslně dokonalé realizace. To dokládá zasvěceným popisem vývoje a hledání adekvátních variant technologických postupů a nakonec i zhotovenými objekty, ve kterých je výtvarně přesvědčivě a účinně využil.

**Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením: velmi dobře**

### **Otázky k obhajobě:**

1. Popište pracovní postup při točení (natáčení) velkých kusů keramiky.
2. Jaký je rozdíl mezi výpalem keramiky v elektrické peci a výpalem dřevem?

**Datum:**

**Podpis oponenta magisterské práce: Věra Vejsová, v.r.**

### **Klasifikační stupnice**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	<u>VELMI DOBRÝ</u>
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL

### Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	<u>VELMI DOBRÝ</u>
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL