

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** Katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 23. 1. 2012

**Jméno a příjmení studenta:**

Dana KŘEŠNIČKOVÁ

**Obor:** Z-OV-SpZ

**Oponent diplomové práce:**

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### MOŽNOSTI ÚZEMNÍHO A REGIONÁLNÍHO ROZVOJE NA ÚZEMÍ OBCE STARÉ MĚSTO POD LANDŠTEJNEM

**Název práce:** .....

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

#### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A	B	C	N

Relativně rozsáhlá diplomová práce (DP) je spracovaná na približne 120 stranách (vrátane formálnych a tematických príloh). Charakterizuje ju veľmi podrobná a precízna štruktúra jej obsahu do deviatich kapitol a podkapitol. Obsahovo je štruktúra práce poňatá netradične – zaradenie rozboru východiskovej literatúry za geografickú charakteristiku územia; spôsob spracovania metodických poznámok, ktoré sú obsiahnuté jednak v široko spracovanom úvode (spolu s úvodnými informáciami a stanovením 6 hlavných cieľov) a tiež v podstate v každej kapitole vrátane záveru (pozri bod 5). Treba však zdôrazniť, že použitá štruktúra práce zahŕňa všetky náležité časti, aké by práca charakteru diplomovej, zahŕňať mala.

#### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A	B	C	N

Napriek tomu resp. tým, že metodika nie je spracovaná celistvo v samostatnej kapitole, umožňuje čitateľovi lepšiu orientáciu a pochopenie postupu analýzy problémov. Platí to pre fundamentálne kapitoly DP, piatu a siedmu. V tretej kapitole by na druhej strane pôsobilo lepšie, keby vstup do niektorých z jej častí nezačínal metodickým komentárom. Všeobecne metodika hodnotenej DP vychádza z dôkladného štúdia odbornej literatúry (pozri bod 3). Na báze toho bola určená kostra dotazníkového zisťovania. Tieto dve metódy umožnili spracovať komplexný návrh územného rozvoja obce (pozri bod 5).

#### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A	B	C	N

Ako bolo poznamenané vyššie, analýza literatúry bola dôležitou a nevyhnutnou etapou spracovania DP. Jej príkladná prezentácia vo forme 4. ďalej členenej kapitoly potvrdzuje, že študentka ju zvládla veľmi dobre. Vyzdvihnúť treba skutočnosť, že kvalitatívne aj kvantitatívne vhodne zastúpené zdroje boli aj formálne bezchybne citované. Napriek relatívne veľkému množstvu použitých prameňov ich citácia v texte a zozname prameňov na konci DP absolútne korešponduje. O precízosti citácie hovorí aj dôkladné zaznamenanie, odvolanie sa aj na zdroje informácií z osobných stretnutí a interview.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka preukázala zvládnutím každej etapy – štúdiom literatúry, terénnym výskumom, realizáciou a vyhodnotením dotazníkového skúmania, spracovaním geografickej charakteristiky územia, a predovšetkým spracovaním návrhu územného rozvoja obce, že územie pozná a že sa s témou stotožnila. Poznanie pretavila do vhodne zostaveného odborného materiálu vo forme DP.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Ako konštatovala samotná študentka v závere práce, ciele sa jej podarilo naplniť. Nosným výsledkom DP je vo forme rozsiahlej prehľadnej tabuľky prezentovaný návrh územného rozvoja obce. Škoda, že sa jej nepodarilo výsledky hlbšie zhodnotiť v záverečnej kapitole, ktorá má miestami charakter metodických poznámok. Jednu z možností aplikovania DP v praxi naznačila samotná autorka v poslednej vete – DP ponúka na ďalšie využitie samosprávnemu orgánu obce.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka sa prezentovala ako jazykovo aj štylisticky zdatná.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Je na zodpovedajúcej úrovni. Jedinú pripomienku mám k zbytočnému prezentovaniu grafov 1-3 a tab. 1 na dĺžku strany, tak len poukazujú na ich pomerne nízku výpovednú hodnotu. Úpravou druhu písma a jeho zhustením by odpublikované klasicky, na šírku strany, boli dostatočne čitateľné a zrozumiteľné.

#### Připomínky a otázky:

- Pozitívne hodnotím zaradenie invenčne spracovanej 6. kapitoly a solídnej fotografickej prílohy.
- Prečo nebola v rámci FG charakteristiky spracovaná aj pedogeografická analýza územia? Ako východisko k 3.3.2 by sa hodila.
- Pozor na používanie široko pomínaného pojmu „sídlo“ (str. 4).
- Označenie príloh ako číslovaných kapitol (10.-12.) je neadekvátne.
- Nepatria otázky dotazníka 1.-6. skôr do sociálne ladenej sondy (napr. zisťovanie úrovne povedomia obyvateľstva)?
- V tab. 8-9 mohol byť počet dotazníkov priradený k jednotlivým vekovým kategóriám a sídlam, vyjadrený aj pomerne.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>	<b>B – velmi dobře</b>	<b>C - dobře</b>	<b>N - nevyhověl</b>
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne .....  
20. 1. 2012

.....  
Podpis oponenta