

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 23.1.2012

Jméno a příjmení studenta:

Ondřej Jurák

Obor:

Z-TV/ZŠ

Oponent diplomové práce:

RNDr. Stanislav KRAFT

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: SUBURBANIZACE V ZÁZEMÍ ČESKÝCH BUDĚJOVIC – JIŽNÍ A JIHOZÁPADNÍ SEKTOR

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Práce představuje úplné, logicky strukturované a svým obsahem i vnitřně vyvážené dílo. Ze všech tří prací zaměřených na sledovanou problematiku (viz Hána, Karas) je po teoretické stránce zpracována relativně nejlépe (viz dále). Nicméně vznáším opět připomínku k zařazení některých kapitol, které DP zbytečně rozšiřují. Vzhledem ke skutečnosti, že práce čítá celkem 117 stran, lze tuto výtku považovat za odůvodněnou. Práce tak v některých pasážích dokonce působí dojmem „umělého nafukování“ celého rozsahu. Informace typu „Významná byla 7 metrů dlouhá mocná sloj lignitu, která se dobývala v dole Jaroslav od 1. pol. 19. do 1. pol. 20. stol.“ považuji pro potřeby práce za zcela zbytečné.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Hypotézy v práci nebyly stanoveny, což vnímám jako velký nedostatek, zejména vzhledem k tomu, že první výsledky společných výzkumů publikoval již Hána (2011). Jím zjištěné výsledky zde mohly posloužit pro stanovování výzkumných hypotéz. Rovněž lze vznést připomínky k používané metodice výzkumu rozsahu a časového průběhu suburbanizačních procesů ve sledovaném území. Autor pro tento výzkum zvolil velmi jednoduché „analýzy“ vývoje počtu obyvatel ve sledovaných typech území, čímž ovšem rozhodně nepokryl všechny aspekty vztahující se k geografickému výzkumu suburbanizačních procesů (např. absence údajů o migraci obyvatel, dojížděkových vztazích, apod.). Naopak ocenit lze kombinaci extenzivního a intenzivního výzkumu, což přináší dobré a relativně solidně interpretované výsledky. Z metodického hlediska považuji ještě za důležité:

s. 47 – nedomnívám se, že by Vámi vymezená suburbie venkovské krajiny vždy splňovala podmínku alespoň 50 % dojíždějících za prací do ČB. Z jakého datového zdroje jste v tomto případě vycházel?

s. 49 – není zde explicitně uveden postup typizace sídel podle exponovanosti v komunikačním systému. Co považujete za významné místní komunikace? Jaký zdroj v tomto případě využíváte?

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Je na nadstandardní úrovni. Autorovi se podle mého názoru podařilo obsáhnout velké množství titulů domácí i zahraniční proveniencí, což významně obohacuje celou práci. Kapitola je navíc sepsána pečlivě a je logicky strukturována. Mírně negativně však v tomto ohledu působí, že tato rešeršní kapitola je velmi málo provázána s analytickou částí práce a závěrem. Pokud by totiž autor v tomto případě byl důslednější, mohly být v analytické části i závěru dosaženy velmi dobré výsledky. Zároveň připomínám, že autor bohužel nedodržel bibliografické normy a citovaná díla nejsou vždy v souladu s geografickým citačním územím. Práce Gremlica (2002) není v seznamu literatury.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Stejně jako v případě DP Václava Karase tuto část považuji spíše za lehce podprůměrnou. V analytické části autor analyzuje rozsah a časový průběh suburbanizačních procesů v Českobudějovickém regionu, bohužel celá analytická část vykazuje ryze deskriptivní charakter. Analýzy proto působí velmi stroze, bez větších myšlenek, hledání souvislostí apod. Zároveň autor velmi málo využívá vhodných vyjadřovacích prostředků (grafy, tabulky, mapy). V celé práci nelze například nalézt jedinou autorskou mapu (všechny jsou převzaty z práce Hána 2011). To vzhledem k studovanému oboru autora považuji za zcela tristní. Za problematickou lze v některých případech považovat i kapitolu 2 o geografické charakteristice sledovaného území – např. subkapitol 2. 3. 4. má spíše vlastivědný než odborně geografický charakter.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Výsledky práce jsou na odpovídající úrovni. Cíle DP byly splněny. Aplikovatelnost v praxi je na poměrně vysoké úrovni, zejména při tvorbě strategických rozvojových plánů dotčených území.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Na standardní úrovni, práce je psána čtivým jazykem. V textu se vyskytuje minimum překlepů.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Na standardní úrovni. Velkou výtkou je především absence vhodných mapových podkladů (viz výše), které by byly autorovým vlastním počinem.

Otázky k obhajobě:

1. V své DP zmiňujete pojem socialistická suburbanizace. Dokázal byste definovat základní shodné a rozdílné znaky Vámi používaných termínů socialistická a post-socialistická suburbanizace?
2. V analytických kapitolách často pracujete s koncentrickou zonací sídel v městském regionu Českých Budějovic. Ta však není rozhodně jediná? Dala by se v tomto ohledu použít i některá jiná zonace známá např. ze záp. Evropy či z USA?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

23.1.2012

RNDr. Stanislav KRAFT v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta