

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 17. 5. 2012

**Diplomant:** Mlčochová Nela

**Aprobace:** učitelství pro 1. st. ZŠ

**Recenzent diplomové práce**

Mgr. Vlasta Matěnová, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Projektová výuka se zaměřením na informovanost žáků 1. stupně v oblasti ochrany volně žijících zvířat (téma)

Diplomová práce má 80 stran textu a 5 příloh (formulář dotazníku, fotodokumentaci z praktického ověřování částí projektu a jeden pracovní list).

Diplomantka si ze širokého pojetí ochrany volně žijících zvířat vybrala ochranu zvířat proti obchodování, pro kterou platí Úmluva o mezinárodním obchodu s ohroženými druhy volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (CITES). Hlavním cílem bylo navrhnout projekt s touto tematikou pro žáky prvního stupně ZŠ. Diplomová práce je standardně členěna.

Literární přehled je zaměřen na CITES, její přílohy a legislativu na úrovni Evropské unie a České republiky. Stránkově nejobsáhlejší část literárního přehledu je věnována zoologickým zahradám, včetně jejich vzdělávací činnosti, která je konkrétně popsána pro Zoo Ohrada. Didaktickými východisky jsou rámcový vzdělávací program pro základní vzdělávání, charakteristika projektové metody a ekologického výukového programu. Do výsledků diplomantka zahrnuje zhodnocení výchovně vzdělávací činnosti Zoo Ohrada podle vývoje návštěvnosti vzdělávacích aktivit a dojíždějících škol (9 stran). Ve druhé části jsou výsledky dotazníku (19 stran) obsahujícího 12 otázek zjišťujících vztah dětí k doma chovaným zvířatům a ke zvířatům chráněným i exotickým. Získané výsledky se daly předpokládat. Návštěvnost vzdělávacích aktivit má rostoucí tendenci, nejvíce návštěv je ze škol z Českých Budějovic, děti doma zvíře mají (nejčastěji psa, kočku, rybičky) nebo si ho přejí a mají určité povědomí o omezení dovozu zvířat a výrobků z nich. Tato zjištění potvrzují smysluplnost navrženého projektu, který je označen za hlavní cíl DP. Návrh diplomantky zahrnuje výukový program „Zvířátko jen s rozumem“ (4 stránky) a tři náměty na činnosti s názvem „Konference“, „Plakát“ a pracovní list bez názvu na 2 stranách. Pozitivně hodnotím, že diplomantka navržené aktivity prakticky vyzkoušela.

#### **K DP mám následující připomínky a dotazy:**

V kapitole Úvod chybí jednoznačná formulace hlavního cíle DP, případně dílčích úkolů v návaznosti na název práce, jak je standardní při psaní kvalifikačních prací na katedře biologie, kde je DP vedena. Kapitola 3. nazvaná Cíle práce jsou až na str. 32, kde se čtenář teprve dovídá, že hlavním cílem je tvorba projektu. Pokud tedy hodnotím DP z hlediska naplnění hlavního cíle, pak mám připomínky týkající se především kapitoly Výsledky pro nevyváženost rozsahu jednotlivých částí a pro málo propracovanou metodiku návrhu projektu.

Ve výsledcích je největší prostor věnován dotazníku, nejmenší naopak návrhu projektu. Za diskutabilní považuji zařazení výchovně vzdělávací činnosti Zoo Ohrada do výsledků DP. Jsou zde prezentovány poskytnuté údaje o návštěvnosti a znázorněny graficky.

Projekt není popsán jako celek, pouze jeho jednotlivé části. Navržený ekologický výukový program (EVP) je variantou existujícího EVP Zoo Ohrada pro 2. stupeň ZŠ pod názvem Na pytlácké stezce (viz str. 20). V čem jsou konkrétně hlavní rozdíly mezi oběma EVP? Jak koresponduje vámi navržený EVP s osnovami (viz str. 30) a s učebnicemi? Proč nebyla provedena analýza učebnic ve vztahu k tématu DP, která je u DP podobného zaměření standardní?

Na str. 37 je uvedeno, že: „... všechny aktivity (EVP) byly primárně vytvořeny pro potřeby Zoo Ohrada“ a současně uvádíte, že v dubnu 2012 byla se 4. třídou ZŠ Křemže realizována pracovní verze projektu přizpůsobená podmínkám školy. Proč ověřování neprobíhalo v Zoo Ohrada? EVP v DP je pracovní verzí? Myslím, že mohl být připraven EVP zvláště pro realizaci v Zoo Ohrada a jeho samostatná modifikace pro realizaci ve škole se specifikacemi prezentovaných druhů zvířat volně žijících, „CITESových zvířat“, nabídkou pomůcek, větší nabídky pracovních listů apod.. Jak si např. „vyzkouší postup při kontrole identifikace ohroženého zvířete“ (str. 66)?

Kapitola 5.1.2 sleduje účast škol na vzdělávacích aktivitách Zoo Ohrada. Četnost návštěv je logicky zdůvodněna vzdáleností školy od Zoo a dopravní dostupností. Co ještě ale má vliv na četnost návštěv?

V dotazníku jsou odpovědi porovnávány podle kritéria, zda děti navštěvují městskou (71 žáků) nebo venkovskou školu (39 žáků). Tento početní nepoměr se ještě zvětšuje u otázek č. 2-4 a může zkreslovat použité procentuální vyjádření výsledků. Prvním zjištěním je, že zvířata mají více dětí z městských škol než z vesnických. Na str. 47 diplomantka konstatuje, že je to zajímavé a v diskuzi na str. 72 uvádí, že důvodem může být absence přírody ve městech. Překvapivým faktem také pro diplomantku (str. 72) bylo, že u chovu hospodářských zvířat nebyly zaznamenány rozdíly mezi žáky z městských a vesnických škol. Můžete tyto výsledky vysvětlit? Je druh navštěvované školy jako zvolené kritérium opravdu nejvhodnější?

V grafu č. 9 není asi osa y i legenda správně popsána jako počet zvířat. Jsou v grafu znázorněny počty králíků, rybiček, drůbeže apod.?

Podle čeho jste na str. 50 zvolila hranici právě 8% pro největší odchylky mezi porovnávanými soubory respondentů?

Prosím o vysvětlení otázky č. 4. Která chovaná zvířata žijí pouze venku?

Formální a grafická stránka DP je na velmi dobré úrovni. Zdroje jsou řádně citovány, pouze u citací v textu na str. 26, 30, 37 jsou nesprávně používány zkratky křestních jmen a chyby jsou u citací tří autorů např. na str. 26, 27, 29, 30, 37, a Dobroruka (1989) je na str. 8 citován třemi různými způsoby. U grafů např. č. 7, 8, 12, 13, 16, 17 by měl být úplný samovysvětlující název.

**Závěr:** Diplomantka cíl DP splnila. Při řešení tématu DP se ale více soustředila na přípravnou fázi než na vlastní tvorbu návrhu projektu. Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**

.....  
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 17. 5. 2012

|                    |         |             |       |           |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|