

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 23.1.2012

Jméno a příjmení studenta:

Václav Karas

Obor:

Z-TV/ZŠ

Oponent diplomové práce:

RNDr. Stanislav KRAFT

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: SUBURBANIZACE V ZÁZEMÍ ČESKÝCH BUDĚJOVIC – VÝCHODNÍ SEKTOR.

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Práce představuje úplné, logicky strukturované a svým obsahem i vnitřně vyvážené dílo. Ze všech tří prací zaměřených na sledovanou problematiku (viz Hána a Jurák) je však bohužel nejslabší. Zmínit lze zejména nedostatečnou rozpracovanost teoretických konceptů výzkumu, absenci hypotéz apod. Velkou výtku mám tradičně k zařazení některých nepodstatných kapitol, které zbytečně rozšiřují rozsah celé DP (např. téměř celá fyzicko-geografická charakteristika oblasti – ta mohla být redukována pouze na výběr nejpodstatnějších jevů přímo souvisejících se suburbanizací). Pochybuji totiž že prvohorní migmatity a pararuly svou přítomností výrazněji ovlivňují rozsah rezidenční suburbanizace ve sledovaném regionu.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Hypotézy v práci nebyly stanoveny, což vnímám jako velký nedostatek, zejména vzhledem k tomu, že první výsledky společných výzkumů publikoval již Hána (2011). Jím zjištěné výsledky zde mohly posloužit pro stanovování výzkumných hypotéz. Autor analyzoval rozsah a časový průběh suburbanizačních procesů na základě „analýz“ o vývoji počtu obyvatel. Zmíněný zdroj však není rozhodně jediným, chybí zde např. sofistikovanější analýzy prostorových vztahů (migrace, dojíždka za prací, dopravní proudy apod.) suburbii a intravilánu města, které jsou průvodním jevem celého procesu suburbanizace. Z dílčích připomínek zmiňuji, že

1. autor v některých případech zbytečně pracuje s demografickými údaji z roku 2001 (s. 18)
2. autor nepracuje s MOS publikovanou na stránkách ČSÚ (s. 21)
3. s. 24 – zde mohla být provedena poněkud lepší analýza kvality dopravní obslužnosti sledovaného území.
4. nepoužívá některé běžně užívané ukazatele (např. mateřské školy na 100 dětí, apod.)

V některých případech nejsou po metodické stránce zcela transparentně vysvětleny některé postupy analýz – např. nechápu vymezení pojmu „méně významná železnice“ či naopak „významná místní komunikace“. Výsledky jsou tak poněkud zavádějící (např. Dobrá Voda X Hosín). Prosím tedy autora o jejich vysvětlení. Za poněkud problematické považuji i nevysvětlení autorství dotazníku, resp. otázek, které byly předmětem dotazníkového šetření mezi starosty. Nakolik jsou autorským originálem a nakolik dílem doc. Ouředníčka?

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autor ve své práci cituje dostatek zahraniční i domácí literatury. Vytknout lze zejména velmi malou provázanost citované literatury s výsledky analýz, kapitola tak vypadá celkem samoučelně. Zároveň zmiňuji již uvedený problém s absencí teoretické kapitoly, kde by byl například pokus o explicitní vysvětlení termínu suburbanizace apod. Již v posudku na DP Jonatána Hány jsem upozorňoval, že by v práci měly být více zohledňovány studie analyzující suburbanizační procesy v měřítkově stejných městech jako České Budějovice (viz např. Ptáček 2004, Mulíček 2002, apod.)

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Bohužel jedna z nejslabších částí celé DP. V analytické části autor analyzuje rozsah a časový průběh suburbanizačních procesů v českobudějovickém regionu, bohužel celá analytická část vykazuje ryze deskriptivní charakter. Analýzy proto působí velmi stroze, bez větších myšlenek, hledání souvislostí apod. Zároveň autor velmi málo využívá vhodných vyjadřovacích prostředků (grafy, tabulky, mapy). V celé práci nelze například nalézt jedinou autorskou mapu (všechny jsou převzaty z práce Hána 2011). To vzhledem k studovanému oboru autora považuji za zcela tristní.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Výsledky výzkumu jsou na průměrné úrovni, a to vzhledem k výše zmíněným nedostatům vyplývajícím ze zvolené metodiky. Na druhou stranu lze jednoznačně říci, že stanovené cíle byly splněny. Aplikovatelnost práce a jejích výzkumů v praxi je vysoká, a to zejména při tvorbě strategických rozvojových plánů dotčených území. Oceňuji zároveň kombinaci extenzivního a intenzivního výzkumu.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Spíše na podprůměrné úrovni. Autorovi by rozhodně prospělo hlubší a důslednější studium literatury, které by mu poskytlo v orientaci v odborné terminologii a stylistice běžně užívané v oboru. Často se vyskytují překlepy.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Na standardní úrovni. Velkou výtka je především absence vhodných mapových podkladů (viz výše), které by byly autorovým vlastním počinem.

Otázky k obhajobě:

1. Dala by se v rozdělených sektorech ČBA identifikovat určitá specifika suburbanizačních procesů (z hlediska rozsahu, časového průběhu apod.), která by dané sektory výrazněji odlišovala?
2. Jaká je podle Vašeho názoru relevance dotazníkového šetření provedeného mezi starosty obcí? V čem spočívají největší úskalí?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

23.1.2012

RNDr. Stanislav KRAFT v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta