

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Teologická fakulta

Katedra psychologie

POSUDEK OPONENTA

bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta(ky): Jan Rulík.....

Téma práce: Racionalizace jako obranný mechanismus vězňů.....

Vedoucí práce: PhDr. Jaroslav Hála.....

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Karolina Diallo.....

Hodnocení:

1. Nakolik student(ka) naplnil(a) požadavky podle tématu práce:

Práce plně vyhovuje požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Bakalant si zvolil zaměření práce takové, ve kterém může využít fenomén racionalizace, se kterým se setkává v rámci svého zaměstnání. Téma dotýkající se psychologie a penologie je přínosem pro oba obory.

V úvodu dále téma práce zužuje specifikací, že ve svém výzkumu pracoval s vězni odsouzenými za majetkovou trestnou činnost odpykávající trest ve vazební věznici v ČB.

Práce, jak vyplývá z řečeného, je rozdělena na část teoretickou a praktickou.

Úvod a závěr obsahují všechny náležitosti. Přílohy – přepisy rozhovorů vzešlých z výzkumu – práci vhodně doplňují.

2. Teoretická část práce:

Teoretická část práce obsahuje čtyři kapitoly, které se týkají přímo jádra tématu, občas však na úkor obecného úvodu, vymezení pojmů apod., které by čtenáři poskytly mu základní orientaci a ulehčily porozumění textu.

V první kapitole autor zařazuje české vězeňství do evropského kontextu, uvádí i aktuální statistiku vězňů osob. Druhá kapitola pojednává o výkonu trestu odnětí svobody, což je – vzhledem k výzkumu probíhajícímu mezi osobami sankcionovanými právě tímto druhem trestu - zcela na místě. Před procesními charakteristikami tohoto trestu a statistice jeho ukládání bych očekávala však alespoň definici dle trestního zákona (z.č. 40/2009 Sb.). Třetí a čtvrtá kapitola mají psychologický nádech a popisují algoritmus výkonu trestu odnětí svobody a charakteristiku nejčastěji se objevujících obranných mechanismů.

3. Empirická část práce:

Kvalitativní výzkum je založena na narativních rozhovorech s deseti vězni, z nichž šest své jednání racionalizovalo (a tedy pouze tito mohli svou výpověď poskytnout relevantní data pro výzkum). Bakalant zvolil vhodnou metodu sběru dat, je schopen kriticky hodnotit získaná data, argumentovat.

4. Splnění cílů a možností praktického využití práce:

Cíl práce je zmíněn v úvodu práce a zopakován na začátku výzkumné části. Autor si za cíl kladl provést výzkumnou sondu do psychiky vězňů se zaměřením na racionalizační mechanismy a navrhnout doporučení k jejich překonání v procesu algoritmu výkonu trestu odnětí svobody. V rámci výzkumu se bakalant úspěšně věnoval získání poznatků o racionalizačních mechanismech. Doporučení, která mohou být velkým přínosem pro praxi, by se hodilo shrnout v samostatné kapitole.

5. Zhodnocení struktury (logického uspořádání práce):

Práce je přehledně členěna na teoretickou a výzkumnou část a v jejich rámci na kapitoly. Popis vazební věznice v ČB však rozhodně nepatří do kapitoly „Výsledky“, stejně tak definování a rozsáhlý popis racionalizace není vhodné řadit do diskuze k výzkumu. Jinak nemám připomínek.

6. Jazykový styl a úprava práce:

Práce je bez významných gramatických a syntaktických chyb. Formální úprava práce dobrá, tabulky v empirické části přehledné.

Forma citací je jednotná, neodpovídá však normě.

Gramatické chyby a překlady se vyskytují sporadicky: „...otázky, které by očekávali...“ (str.40)

7. Stručná formulace otázek, na které by měl(a) student(ka) odpovědět při obhajobě:

1. Co pro Vás bylo při provádění výzkumu nejobtížnější?

8. Navrhovaná klasifikace:

2 – velmi dobře

9. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

Doporučuji.

V Praze dne 26.4.2011



.....