

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
**PF JU v Č. B.**

Vysoká škola: .....

Katedra: **Ústav bohemistiky**

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2012

Diplomant: **Michaela Munduchová**

Aprobace: **ČJ-OV**

Vedoucí diplomové práce:

**Mgr. Martina Halamová, Ph.D.**  
.....

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Židovská poezie 30. let 20. století**

.....  
(téma)

Michaela Munduchová se ve své diplomové práci věnuje poezii pěti židovských autorů publikované ve 30. letech 20. století – jedná se o lyrickou tvorbu Jiřího Ortena, Hanuše Bonna, Otokara Fischera, Františka Gottlieba a Viktora Fischla. Výběr autorů diplomantka v úvodu práce zdůvodňuje různorodým vnímáním jejich židovství. Složitou situaci Židů žijících na našem území před první světovou válkou a jejich identifikaci s židovstvím proto dokládá v kapitolách *Židé versus první republika* a *Židovská národní identita v Československu*, kde se soustředila na Židy asimilanty, Čechožidy a sionisty.

Metodologicky diplomantka vychází z Červenkovy pojetí fikčního světa lyriky, neboť to ji umožnilo pojmenovat vztah aktuálního světa a fikčního světa v lyrice. Červenka vnímá aktuální a fikční svět v lyrice úžeji spjatý než u fikčního světa narativního příběhu. To Michaela Munduchová metodologicky napomáhá nahlížet židovskou poezii 30. let v kontextu dobové předzvěsti židovské genocidy. V této kapitole se jí zdařil popis fikčních subjektů, tj. především „subjekt díla“ a na „lyrický subjekt“. Právě rozpoznávání subjektu díla je pro interpretaci textu zásadní, neboť díky své pozici na rozhraní fikčního a aktuálního světa je to vlastně on, kdo vybírá entity aktuálního světa a transformuje je do světa fikčního.

Konkrétním kapitolám věnovaným židovské poezii ve 30. letech předchází obecná charakteristika české poezie ve 30. letech a 40. letech; diplomantka vyzdvihuje i pro židovskou poezii 30. a 40. let podstatý aspekt existence a reflexi existencialismu Václavem Černým. Výběr jednotlivých analyzovaných sbírek pětice autorů diplomantka v závěru práce zdůvodňuje snahou ukázat proměnu poetiky jednotlivých autorů. Je nutno přiznat, že ne vždy je to možné – jako např. u Hanuše Bonna, který za svého života vydal pouze svou jedinou sbírku, u dalších autorů může být výběr sbírek samozřejmě i diskutabilní a u Jiřího Ortena ji tendence poukázat na výraznou proměnu autorovy poetiky oprávněně vede až k Elegiím, které

autor uspořádal v roce 1941 (vyd. 1946). Při interpretaci jednotlivých básnických textů se jí ne vždy daří využít Červenkovo pojetí fikčního světa lyriky; motivická charakteristika jednotlivých sbírek přehlušila možnost soustředit se na „subjekt díla“ přetvářející entity světa aktuálního do světa fikčního (případně tak činí, ale ne vždy obratně – viz začátek kapitoly věnované Jiřímu Ortenovi). V závěrečné kapitole se správně snaží komparovat jednotlivé autorské poetiky, nicméně by patrně bylo vhodné výrazněji implementovat jejich osobní identifikaci s židovstvím (např. u sionistů objasnit akcentaci Boha oproti asimilantům; u dalších motivů obdobně), což patrně diplomantka ví, ale z textu samotného to nevyznívá. V průběhu dílčích kapitol a i kapitoly závěrečné by také patrně bylo vhodné více zdůraznit přelomové roky 1933 a 1938-39 ve vztahu ke konkrétním sbírkám a konkrétním autorským poetikám. Moje připomínka není zaměřena k obsahu práce, ale spíše ke vhodnější stylizaci a zvýraznění některých aspektů.

Na diplomové práci je patrný zodpovědný přístup k tématu, dobrá obeznámenost s odbornou literaturou i konkrétními analyzovanými sbírkami. Chválím i rozvahu diplomantky nad užitím formy veršů u jednotlivých sbírek. Spíše výjimečně se objevují odborné, stylizační či pravopisné problémy. Na s. 23 se objevuje problematická charakteristika literárních druhů (mísí se literární druhy a žánry). U charakteristiky Ortenovy sbírky Čítanka jaro hovoří o dětském vidění světa, patrně vhodnější by bylo popisovat lyrický subjekt jako subjekt s mladistvými ideály. V kapitole o Fischlově poezii přejímá autorovo hodnocení vlastní tvorby, aniž by ho podrobila kritice.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

**velmi dobře**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: .....



.....  
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích 20. května 2012

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte