

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2012

Diplomant: Kristýna Svobodová

Aprobace: Bi - M SŠ

Recenzent diplomové práce

Mgr. Jan Petr, Ph. D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vliv fixace vodních ploštic (Heteroptera: Nepomorpha)
(téma)

na výsledky studia jejich růstu a variability.

Předložená práce obsahuje 166 stran textu, 5 stran příloh a cituje 37 literárních pramenů.

Autorka ve své diplomové práci studuje změny morfometrických charakteristik dvou druhů vodních ploštic, *Notonecta glauca* a *Ilyocoris cimicoides*, během fixace a preparace jedinců jednotlivých vývojových stádií. Sledování případných změn oproti živým nebo čerstvě usmrceným jedincům má význam pro možnost stanovení růstových charakteristik i pouze na základě sbírkového materiálu.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Literární přehled je velmi podrobně a přehledně zpracován a jsou citovány relevantní literární prameny, přičemž autorka navazuje i na starší morfometrické výzkumy prováděné na uvedených druzích ploštic v rámci diplomových prací. Metodika byla stanovena tak, aby bylo možné získat odpovídající data a následně je statisticky vyhodnotit. Nepochybně šlo o mravenčí laboratorní i terénní práci, která zahrnovala kromě sběru materiálu i vedení chovů, detailní měření a statistické výpočty. Autorka tak odvedla značný objem práce a získala množství originálních dat. Výsledky jsou prezentovány pomocí přehledných grafů a tabulek. Kromě samotné terénní a laboratorní dovednosti prokázala autorka i schopnost získaná data vhodně zpracovat a interpretovat.

Hodnocení formální stránky:

Práce odpovídá standardům vyžadovaným při zpracování kvalifikačních prací, má obvyklé členění a text je srozumitelný a přehledný. V některých místech je možná příliš rozdroben do množství podkapitol, ale je to jen věc názoru. Na kvalitě to práci rozhodně neubírá. Autorka provedla při závěrečné editaci textu pečlivou kontrolu textu, který je díky tomu téměř prostý chyb a překlepů.

Pouze by bylo vhodnější používat formulaci „průběh růstových křivek“ namísto „tvar r. k.“. Opět je to spíše detail.

Dotazy:

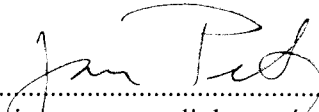
1) V práci jsou uváděny hmotnosti některých stádií (vajíčka, první instar) na hranici měřitelnosti. Proč nebylo provedeno zvážení více kusů s následným dělením počtem kusů? Bránila tomu metodika nebo by i tak byl materiál obtížně zvažitelný na dostupných lab. vahách?

2) Je nějak možné komentovat nebo vysvětlit, proč právě jedinci 3. instarů bodule vykazují větší variabilitu?

Závěr:

Předložená práce splňuje všechny náležitosti magisterské práce ve které jsou publikována původní vědecká data. Jedná se o kvalitně zpracovanou práci. Z toho důvodu ji **doporučuji k obhajobě.**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v ý b o r n ě.


.....
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 21. 5. 2012

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------