

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomantka: Lenka Píšová

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita PF**

Katedra hudební výchovy

Aprobace: **Učitelství pro 1. st. ZŠ**

Datum odevzdání posudku: **12. 1. 2012**

Recenzent diplomové práce:

Mgr. Martin Voříšek, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hudební zájmy dětí ve volném čase

Svůj posudek začnu pozitivní poznámkou: Diplomová práce prozrazuje zjevný autorčin zájem o sborový zpěv, jenž chce pojímat jako příklad smysluplné volnočasové aktivity a významné podpory obecné hudebnosti. Nepochybuji také o tom, že se diplomantka zcela poctivě snažila vytvořit text, který by výše naznačené téma představil v různých souvislostech a zároveň byl jakousi poctou pěveckému sboru *Jitřenka*, v němž Lenka Píšová strávila dvanáct let.

Nejspíš právě tato snaha o různorodost pohledů ovšem stojí za jedním z nejpodstatnějších nedostatků, jímž je absence jasně formulovaného původního přínosu. Název práce naznačuje, že autorka se bude zabývat především otázkami z oblasti pedagogiky volného času, případně sociologie. Do jisté míry tomu tak také je, diplomantka však zároveň píše o hudební minulosti jižních Čech, o historii sborového zpěvu, o významných českých sbormistrech či o problémech hlasové výchovy. Takto různorodou problematiku lze nicméně v rámci jedné diplomové práce jen stěží adekvátně obsáhnout. Zvláště historické kapitoly jsou přitom po mém soudu zcela postradatelné a silně se vzdalují jak hlavnímu tématu, tak namnoze i historické realitě (mezi nejkurióznější patří např. teze, že „na přelomu [19. a 20.] století v Čechách neexistuje žádná pěvecká či hudební škola“ - s. 18).

Největší pozornost diplomantka věnovala historii a současné praxi tří vybraných budějovických dětských sborů (*Jitřenky*, *Canzonetty* a dětského pěveckého sboru při ZŠ Dukelská). Velmi příbuznou problematikou se ovšem v nedávné době zabývaly hned tři diplomové práce (Aneta Kubalová: *Dětské pěvecké sbory jihočeského regionu, jejich současné možnosti*, 2006; Petra Pufferová: *Dětský pěvecký sbor Jitřenka se zaměřením na práci s přípravnými sbory*, 2006; Gabriela Beritová: *Problematika sborového zpěvu na 1. stupni ZŠ*, 2007). Je zcela logické, že Lenka Píšová se s výše zmíněnými autorkami v mnohém tématicky překrývá a nabízí se tedy otázka, zda právě zde mělo ležet těžiště celého textu. Do jisté míry originální přístup nabízí kapitola „*Srovnání pěveckých sborů*“, která se alespoň dílčím způsobem zamýšlí nad rozdílnými nároky, jež kladou různé typy sborů na volný čas svých dětských členů. Škoda, že tento motiv dostal prostor jediné stránky.

Nevyužitou příležitostí podle mého názoru zůstal i výzkum, prezentovaný v závěrečné kapitole práce. Autorka se pomocí dotazníku, adresovaného rodičům žáků čtyř základních škol, pokusila porovnat atraktivitu hudebních aktivit v porovnání s jinými oblastmi zájmové činnosti. Samozřejmě nelze očekávat od diplomové práce spolehlivá sociologická data a podrobné statistické vyhodnocení. Přesto bych však uvítal, kdyby diplomantka alespoň dala najevo, že si uvědomuje metodologické problémy, jež obdobné výzkumy kladou. V soupisu literatury ostatně není uveden jediný titul, který by v otázkách sociologických metod mohl autorce pomoci (pro základní nahlédnutí do úskalí sociologických průzkumů doporučuji

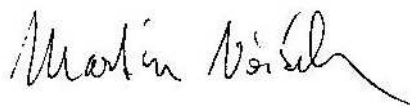
například knihu Jaroslava Dismana *Jak se vyrábí sociologická znalost*). Dílčích kritických připomínek bych v tomto případě měl celou řadu, spíše namátkou uvedu jen několik významnějších: Diplomantka se prakticky nijak nezamýšlí nad tím, do jaké míry mohou být její výsledky zkreslené. Do svého výběru sice chvályhodně zahrнула základní školy rozmanitého zaměření (ZŠ Dukelskou, ZŠ Matice školské, ZŠ T.G. Masaryka a ZŠ Grünwaldovu), nikoli ovšem víceletá gymnázia, kde lze předpokládat poměrně vysoký podíl studentů s hudebními zájmy. Dále, pokud relativně nízká návratnost dotazníků (44%) nebyla zcela rovnoměrně rozložena mezi všemi školami, jak tento faktor mohl ovlivnit sesbíraná data? A jedna poznámka stran vyhodnocení: Pomocí kruhových grafů (č. 4 a 5) znázorňuje autorka výsledky otázek č. 12 a 13, kde respondentům dává možnost zaškrtnout více odpovědí. Tento typ grafu tedy nelze použít, pokud všichni respondenti nezvolili jedinou variantu.

Uspokojivě bohužel nevypadá ani formální stránka předložené práce. Diplomantka se dopouští poměrně častých překlepů, jež jsou možná mnohdy podmíněny nezvládnutím automatických oprav ve Wordu a v některých případech poskytují určité nechtěné obveselení (např. „*dochází k vyklidňování venkova*“ - s. 17, „*Univerzita J.E. Turkyně*“ - s. 18 a jinde, „*sbormistrem musí být [...] umělec a odporník*“ - s. 72, „*jedením z prvních úkolů sbormistra je získat si dětský zájem*“ - tamtéž). O něco závažněji působí prohřešky proti českému pravopisu včetně hrubých gramatických chyb. Zhusta se autorka potýká s pravidly interpunkce - na osmdesáti stranách textu jsem velmi zběžným sečtením došel k více než padesáti chybějícím či chybně zapsaným čárkám.

Za zásadní problém nicméně pokládám především zacházení se zdroji. Diplomantka je sice uvádí v závěru práce, v jejím průběhu však na ně (s výjimkou přímých citací) nijak neodkazuje, a to ani tehdy, když z nich zcela zjevně čerpá. V zájmu objektivity dodávám, že autorku skutečně nepodezírám ze záměrného plagiátorství. Lenka Píšová z literatury doslovně neopisuje a v kompilačních kapitolách text samostatně formuluje (byť neztídka s jistými stylistickými problémy). Nic to však nemění na skutečnosti, že diplomantka neodlišuje původní myšlenky od přejatých a v diskutabilních momentech nedává najevo, o jaké autority svá tvrzení opírá (např. konstatování o slabé úrovni hudební výchovy na s. 21).

Vzhledem k výše konstatovaným skutečnostem doporučuji sice přítomnou diplomovou práci k obhajobě, navrhuji však hodnocení nejnižším stupněm a předkládám komisi k úvaze, zda text nevrátit k přepracování.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne **12. 1. 2012**

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------