

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Jméno:** Barbora Nováková

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Obor:** Učitelství pro 2. stupeň ZŠ  
Z - TV

**Katedra:** geografie

**Vedoucí diplomové práce:**

**Datum odevzdání posudku:** 24. 1. 2012

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** České Budějovice – město a voda

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Rozsah diplomové práce je přiměřený 98 str. + fotografické přílohy a přiložený samostatný propagační materiál. Struktura práce je poměrně dobrá, bohužel se místy objevují častější nejasnosti, z nichž jako největší spatřuji chybné zařazení rešerše literatury a jiných dokumentů a zdrojů do metodické části práce (kapitola 1.3). Kapitola věnující se rešerši literatury pak v rámci práce zcela chybí, není ani v metodické části práce označena a navíc ani komplexně vypracována. Bohužel v rámci „rešerše literatury“ (pokud můžeme tuto část metodické kapitoly vůbec takto nazývat) se autorka vůbec nevěnuje diskuzi literatury zabývající se socioekonomickými charakteristikami zájmového území, kterou však (jak je patrné z citací v textu práce) autorka v práci cituje a pracuje se s ní.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

		C	
--	--	---	--

Metodická stránka práce je zpracována poměrně dobře, avšak jednak je negativně ovlivněna zařazením rešeršních poznámek k literatuře (viz pod 1. Struktura práce) a také v ní mohla autorka věnovat více pozornosti popisu tvorby propagačního materiálu ve vztahu k jeho cílům a uplatnění.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Práce s literaturou je na dobré úrovni, autorka používá správně citační normy, jak v rámci textu, tak i v závěrečném seznamu literatury a použitých zdrojů. V tomto bodě především oceňuji samostatnou práci studentky při sběru dat a informací, při kterém navštívila osobně řadu odborných pracovišť (cca 7 pracovišť) a osobně konzultovala vybranou problematiku s řadou odborníků. Avšak dle mého názoru měly být takto získané informace v práci více využity, a to především v její aplikační, dle mého názoru, stěžejní části (kapitolách 6 a 7).

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Teoretická část práce, konkrétně fyzickogeografická a socioekonomická charakteristika zájmového území, je zpracována poměrně dobře, s patřičným využitím literárních zdrojů a informací. Pouze v rámci SG charakteristiky se autorka v části věnované cestovnímu ruchu v Č. Budějovicích a jeho okolí mohla přeci jenom trochu více rozepsat, neboť, dle mého názoru, je právě tato část v úzkém vztahu k tematice celé práce. Za stěžejní části práce, považuji kapitoly 6. a 7., které jsou, včetně vytvořeného propagačního materiálu a jeho didaktického využití, zároveň přímou a konkrétní ukázkou vlastní autorčiny práce. Z tohoto důvodu si právě myslím, že jim mohla autorka věnovat více pozornosti, zpracovat je obsáhleji (více vlastních případových studií) a využít tak všech informací, materiálů a dat, které získala během řady odborných konzultací a terénního šetření. Zároveň je škoda, že také nebyla podrobněji popsána tvorba a celková koncepce propagačního materiálu a cíle jeho didaktického uplatnění.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Autorka přes uvedené výtky naplnila cíle práce. Aplikovatelnost výsledků v praxi je zřejmá především u vytvořeného propagačního materiálu „České Budějovice – město a voda“.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Nemám výhrady, místy jsou v práci překlepy, špatně odsazené pomlčky. Stylistická stránka práce je dobrá.

### 7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Některé grafické přílohy a obrázky práce nejsou příliš kvalitní, např. naskenované ukázky historických map mohly být upraveny např. oříznutím „nehezky“ okrajů, mapa na str. 77 (Obr. 10) je ve špatné kvalitě. Oceňuji, doplnění textových pasáží práce o přehledné grafy a tabulky, na něž autorka vždy správně odkazuje v rámci textu.

### Otázky k obhajobě:

I přes výše uvedené výtky práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na KGE PF JCU a práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm „dobře“.

Otázky k obhajobě:

1. Proč autorka, jak uvádí v úvodu práce (str. 9), zacílila propagační materiál na žáky 4. – 5. tříd ZŠ, tedy pro I. stupeň?
2. Autorka uvádí (str. 88), že vlastní propagační materiál vyzkoušela jako didaktickou pomůcku v rámci své vlastní výuky u žáků 6. třídy? Mohla by stručně pospat pozitiva a negativa využití této pomůcky přímo v terénu? Neshledali žáci 6. tříd kontrolní práce (viz přílohy práce) určené pro žáky nižších ročníků za příliš jednoduché? Jak probíhala samotná výuka (metody, formy) s využitím propagačního materiálu?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	<b>C - dobře</b>	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v. r.

V Českých Budějovicích dne 24. 01. 2012

.....

Podpis vedoucí diplomové práce