

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Jméno:** Barbora Nováková

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Obor:** učitelství pro ZŠ Z - TV

**Katedra:** geografie

**Oponent diplomové práce:**

RNDr. Roman Kössl

**Datum odevzdání posudku:** 23. 1. 2012

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** České Budějovice – město a voda

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Návaznost textů v některých větách i návaznost odstavců je mnohdy velmi nelogická. Proč se například autorka zmiňuje o ochraně Vrbenských rybníků v kapitole Vymezení území (str. 10)? Při popisu klimatických poměrů (str. 22) již není nutné uvádět, odkud autorka data převzala, to by mělo být uvedeno již v metodice. Zejména hodnocení klimatických poměrů v této kapitole je velmi neuspořádané (autorka hodnotí prům. měsíční teploty, pak srážky a opět se vrací k teplotním extrémům). Stejně tak postrádá logiku ve sledu obsahu vět úvodní odstavec kapitoly 2.4 (str. 27) Hydrologické poměry (hustota hydrografické sítě – měsíční úhrny srážek – podzemní vody). V podkapitole 2.4.1 Charakteristika Vltavy a 2.4.2 Charakteristika Malše bych očekával podrobnější hydrologickou charakteristiku těchto toků, jak napovídá hlavní nadpis kapitoly, a ne popis jejich využití ke stavbě mlýnů, k rekreaci či jako rybářských revírů. S hydrologickou charakteristikou opravdu nesouvisí umístění hvězdárny či zimního stadionu a využití břehů pro pořádání kulturních akcí. Zcela zbytečně je zde dáván prostor popisu geologických nebo geomorfologických poměrů či členění celé České republiky, když např. o geologii Č. Budějovic je pak pouhých 11 řádek. Naopak v kapitole věnované klimatickým poměrům by bylo vhodné věnovat se jejich charakteristice alespoň ve vyšších polohách povodí, i když mimo sledovaný mikroregion, protože odtud jsou ovlivňovány hydrologické poměry níže po toku.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

V kapitole věnované metodice se autorka několikrát zbytečně snaží již stručně hodnotit (např. demografické poměry nebo průmysl) namísto aby popisovala, jakým způsobem například zpracovávala data HMÚ, jakým způsobem se postavila k analýze historických map nebo z čeho vycházela při zpracování propagačního materiálu.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

V kapitole Metodika používá odkazy na literaturu v souvislosti s popisem příkladů, kde bylo čerpáno, v textu tyto odkazy ale působí graficky jako citace uvedeného textu i když se o ně zjevně nejedná. V některých

případech i odkazy na literaturu chybí – např. na str. 79 autorka tvrdí, že „Malše nemá koryto na stoletou vodu a jsou tedy nutné budoucí regulace“ – je tato odvážná myšlenka její vlastní nebo se jedná o citaci? Seznam použité literatury a dalších informačních zdrojů je dostatečný, ale poměrně jednostranně zaměřený, zejména v souvislosti s problematikou povodní (viz. následující bod posudku), dodržení bibliografických norem je ale v pořádku.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)



Hodnocení vzniku povodní a způsob řešení protipovodňové ochrany jsou interpretovány příliš jednostranně. Vliv stavu a využívání krajiny na vznik povodní autorka prakticky téměř opominula (zcela okrajově jsou uvedeny jen 2 věty v souvislosti s malými přítoky) – autorka se zabývala jen meteorologickými příčinami a velmi stručným hodnocením vlivu vodních nádrží na vývoj povodní. Zcela ignoruje také fakt, že prohlubování říčního koryta vede jen k rychlejšímu odtoku vody z konkrétního území, čímž se zakládají problémy pro území níže po toku. Nezabývá se možnostmi preventivní ochrany hospodařením v krajině (vodohospodářská revitalizace) a evidentně se v této oblasti neseznámila s odpovídající odbornou literaturou. To pravděpodobně také vede k její obhajobě pouze technických metod ochrany před povodněmi a na ně vázaného umožnění komerčního využití původního přirozeného záplavového území (viz. např. Případová studie nebo projekt splavnosti Vltavy). Na druhou stranu připouští, že tato technická řešení nejsou konečná. Zcela suverénně použitý výraz „podzemní jezero“ v souvislosti se zdroji podzemní vody (str. 33) je neodborný slangový výraz nepatřičný pro práci studentky geografie. Pojem „katastrální území“ používá nejen v rozsahu daného zákonem, ale nesprávně jako katastrální jednotku označuje i celé území města (např. na str. 19 kap. 2.1 v 1. větě druhého odst. ho používá v jedné větě ve zcela rozdílných kategoriích). Interpretace historických map není vždy zcela správná nebo je nepřehledná (např. v případě současného hotelu Budweis a historické existence Předního mlýna na str. 74 - pokud ovšem nejde o nějakou citaci z literatury – ta pak ale není uvedena).

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

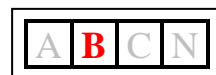
Formálně snad autorka cíle své práce splnila, obsah ale není ve výsledku komplexní, práce je odborně nevyvážená a jednostranná, pro využití v praxi zavádějící. Využití propagačního materiálu připraveného pro děti a doplňkového jednoduchého testu je na druhou stranu v praxi možné. Tyto materiály jsou stručné a nezaujatě popisné, což je ale jistě škoda, protože autorka nevyužila možností, které jí téma dávalo.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

Text je často tvořen dlouhými souvětími, ve kterých se ztrácí smysl (jednotlivé věty spolu často nesouvisí nebo je jejich spojení velmi kostrbaté). Občas na sebe obsahově nenavazují ani věty v odstavci. Text obsahuje balastní obraty jako „jak již bylo uvedeno...“ „...opak je pravdou“. Autorka o sobě většinou nesmyslně mluví ve 3. osobě jednotného čísla („autor spatřuje...“, „autorka považuje...“), jakoby práci psal někdo jiný.



## 7. Formální a grafická úroveň práce



Na první pohled je formální a grafická úroveň práce dobrá a text vypadá úhledný. Při bližším pohledu je ale možné najít mnoho drobných prohřešků a je zřejmé, že autorka před odevzdáním práci příliš nekontrolovala - občas chybí čárky mezi větami, pomlčky mezi čísly, která označují rozmezí hodnot, nebo pomlčky mezi slovy často nejsou od prvního čísla nebo slova oddělené mezerou (zatímco před druhým mezera je), práce obsahuje nevysvětlené zkratky (označení povodí na obr. 2 nebo „LG“ v tabulkách a textu v kap. 5), vědecké názvy rostlin a živočichů jednou jsou (správně) jindy zase nejsou psány kurzívou, popisek k obrázku 6 zůstal „viset“ na předchozí straně, než je umístěný obrázek), nadpisy kapitol by bylo vhodné psát větším písmem. Formální chyby jsou i v odkazech textu na použité historické mapy (např. první řádek na str. 78 neodpovídá skutečně zobrazeným a popisovaným jevům). Dodatečné označení v historických mapách kroužky má vysvětlení jen v textu, legenda u map chybí. Úhrny srážek je vhodnější znázorňovat sloupcovými grafy než spojnicovými, protože se většinou jedná, na rozdíl od průběhu teploty, o nespojitý děj.

### Otázky k obhajobě:

- Jakým způsobem funguje ochrana před povodněmi pomocí prohloubení říčního koryta a jak se to následně při vyšších stavech vody projeví na dolním toku řeky?
- Autorka se pozastavuje nad tím, že průtoky N-leté vody jsou na měrných stanicích před vstupem do ČB mnohem menší než na stanici níže po proudu ve městě (str. 58) – lze tento jev nějak vysvětlit?
- Co je historicky část vodního koryta označovaná jako Slepé rameno Malše?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	<b>C - dobře</b>	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

RNDr. Roman Kössl v.r.

V Českých Budějovicích dne 23. 1. 2012

.....

Podpis oponenta diplomové práce