

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích

Fakulta: Pedagogická

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 15. května 2012

Diplomantka:

Lenka VILIMOVSKÁ

Aprobace: Bi-Ma/SŠ

Vedoucí diplomové práce

prof. RNDr. M. Papáček, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Růst a variabilita jedinců vodní plošnice splešťule blátivé (*Nepa cinerea*) (Heteroptera: Nepomorpha: Nepidae)

124 stran + 6 stran příloh

Diplomantka v zásadě řeší ve své práci dva základní úkoly. (1) Studuje variabilitu a růst splešťule *N. cinerea*. Přičemž pro tento běžně rozšířený modelový druh vodních ploštic morfometrická charakteristika všech vývojových stadií dosud zpracována nebyla. Navazuje tak na sérii studií mnoha autorů, kteří se zabývali změnami morfometrických znaků deskriptivním způsobem či v souvislosti s dynamikou vývoje různých druhů vodních ploštic. (2) Zjišťuje, zda- a nakolik fixace materiálu tohoto druhu etanolem nebo jeho preparace na sucho zkresluje data morfometrických studií při práci s fixovaným materiálem. Většina morfometrických studií hmyzu totiž vychází z dat naměřených na fixovaném materiálu (nikoli na živém, či čerstvě usmrceném). Úkolem souvisejícím (3) je pak ověřování Dyarova pravidla pro růst tohoto druhu.

Samotná diplomová práce je založena na poměrně důkladné literární rešerši problematiky růstu živočichů se zřetelem k růstu hmyzu a vodních ploštic. Stanovuje konkrétní otázky a cíle, na něž navazuje krok po kroku jak podrobná metodika, tak prezentace výsledků. Kromě toho, že autorka předkládá důkladnou morfometrickou charakteristiku všech vývojových stadií druhu a růstové rovnice zjišťuje, že fixací se jednotlivé části těla poněkud vzájemně nerovnoměrně deformují, ale studium fixovaného či na sucho preparovaného materiálu přináší celkem reálný obraz o jedincích žijících populací. Navíc, platnost Dayarova pravidla pro růst studovaného druhu nebyla potvrzena.

Práce je psána srozumitelným jazykem a je přehledně uspořádána. Obrazová dokumentace, grafy a tabulky mají rovněž potřebnou úroveň a plně dokumentují metodiku měření i všechny výsledky a jejich interpretace.

Diplomantka pracovala na diplomovém úkolu s velkým nasazením a zájmem. To platí jak o náročné práci v terénu, tak o přesné a časově náročné práci v laboratoři zahrnující hledání postupů i velké množství opakujících se přesných úkonů. Dobře zvládla i statistické vyhodnocení výsledků a jejich interpretaci. Projevila i velkou míru samostatnosti. Diplomantčin přístup k řešení úkolu proto hodnotím velmi pozitivně a *pro futuro* bych si přál obdobné studenty zaujaté tématem či projektem graduační práce a zároveň obdařené potřebnou pílí.

K práci mám jen drobné připomínky, z nichž lze uvést např.:

- Na Obr. 3.4 je do grafického vymezení měření délky stehna přední nohy – f1 zahrnuta asi i distální část trochanteru 1. Ale možná, že je na fotografii proximální konec stehna neostrý a já hranici nemohu jen dobře odlišit.
- Je škoda, že v časovém stresu při dokončování diplomové práce už nezbyl čas na zařazení souhrnné tabulky hlavních rozměrů – morfometrických metadat pro všechna stadia (CS - jedinci).

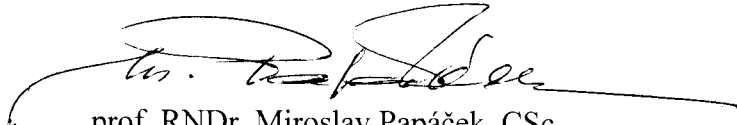
Žádné otázky k obhajobě a k diplomantce nevznáším. Problematiku diplomového úkolu jsme v průběhu jeho řešení diskutovali natolik, že další otázky z mé strany by nyní byly už jen formalismem.

Závěr:

Diplomantka splnila zadaný diplomový úkol i jeho dílčí cíle, Prokázala schopnost práce s literaturou, schopnost práce v terénu, práce v laboratoři i schopnost analýzy a interpretace výsledků a v neposlední řadě i vytrvalost. Předložila diplomovou práci, která přináší užitečné nové poznatky a má charakter původního sdělení. Autorka řešením diplomového úkolu prohloubila své znalosti a dovednosti v oblasti odborných kompetencí užitečných pro učitele biologie a matematiky na střední škole. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat:

- výborně -

2012-05-15



prof. RNDr. Miroslav Papáček, CSc.

