

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 27.1.2012

Jméno a příjmení studenta:

Šárka MARTINŮ

Obor:

Z/Tv

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Michal VANČURA, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Výuka geografie průmyslu na základních školách.

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Struktura práce je přehledná a v logické posloupnosti. Obsah kapitol je vyvážený, rozsah práce přiměřený.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka velmi dobře pracovala se zadáním diplomové práce. Velmi oceňuji zejména její vlastní metodiku hodnocení učebnic i analýzu využitelnosti jednotlivých témat geografie průmyslu v různých učebnicích zeměpisu pro ZŠ.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou je na velmi solidní úrovni a nemám k ní zásadnějších výhrad. Bibliografické normy jsou vesměs správně dodržovány.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka pracovala velmi samostatně a prokázala výbornou znalost řešené problematiky. Své znalosti dokázala velmi dobře uplatnit prakticky při ověření své práce přímo mezi žáky ZŠ, podobně jako i při tvorbě ŠVP.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka naplnila cíle diplomové práce bezezbytku. Výsledky diplomové práce jsou využity přímo ve výuce na ZŠ.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazykové i stylistická úroveň práce je velmi dobrá.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální stránka práce je též na solidní úrovni. Zásadnější výhrady mám pouze k práci s tabulkami. Byť z textu jasně vyplývá, o co se v tabulce jedná, měla by mít každá tabulka svůj název. Některé tabulky mohly být lépe upraveny (např. na str. 58, 59).

Otázky k obhajobě:

Prosím, aby diplomantka v rámci obhajoby komentovala reakce žáků její třídy na vlastní práci s pracovními listy. Pracovala s náměty svých žáků i při úpravě pracovních listů pro další využití? Byl obsah pracovních listů konzultován i s kolegy? Považuje současnou podobu pracovních listů za konečnou?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	-----------------	-----------	---------------

27.1.2012

Mgr. Michal VANČURA, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis vedoucího