

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 20. 1. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Šárka Martinů

Obor:

Z-TV/2. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Výuka geografie průmyslu na základních školách

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce je vnitřně logicky strukturovaná, kapitoly jsou vyvážené a rozsahem text odpovídá didakticky zaměřené diplomové práci. K této položce nemám žádných negativních poznatků.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Studentka využila vzhledem k zaměření své práce vhodné metody, na jejichž základě ohodnotila učivo o průmyslu ve všech dostupných učebnicích pro 2. stupeň základních škol. Cíle práce si stanovila v první úvodní kapitole a nemám k nim žádné připomínky. Hypotézy nebyly v podstatě stanoveny, i když si myslím, že téma práce by to umožňovalo např. ve vztahu k testování připravené prezentace na žácích během výuky.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Studentka vybrala vhodnou škálu literatury zabývající se tvorbou učebnic a jejich hodnocením. Pracovala s ní velmi dobře a dodržela veškeré citační a bibliografické normy. Nedílnou součástí literatury byly učebnice zeměpisu pro 2. stupeň základních škol, jejichž nabídku využila vyčerpávajícím způsobem.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

V práci bylo prokázáno, že se studentka v dané problematice tvorby učebnic a jejich analýzy z hlediska kvality zpracování vybraného tématu průmyslu velmi dobře orientuje. Výstupy v podobě učebnice a metodické příručky poukazují na její schopnost aplikovat získané teoretické znalosti na konkrétní problém.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Studentka dostala všem vytčeným cílům a vzniklá prezentace, příručka pro učitele i pracovní sešit mohou být přímo použity při výuce průmyslu na základní škole. Oceňuji, že byly všechny materiály vyzkoušeny přímo na žácích, ale uvítal bych hlubší didaktickou analýzu průběhu hodiny, kde by bylo zmíněno, jak konkrétně studentka vzniklé materiály upravila podle připomínek „experimentální“ skupiny žáků a další její kritické postřehy k proběhlé hodině.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Práce oplývá velmi dobrou úrovní jazykového zpracování a ani po stylistické stránce k ní nemám žádných výhrad.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Po formální a grafické stránce se studentce podařilo vytvořit kvalitní útvar, ale drobný nedostatek vidím například ve zobrazení podtržení chyb v textu pracovního sešitu. Ačkoliv se jedná o automatickou funkci použitého programu, domnívám se, že ponechání podtržení by mohlo žáky mást při vypracovávání úkolů. Dále my v práci chyběla vytištěná prezentace, která byla jedním z cílů diplomové práce. Sice byla komentována v pedagogické příručce, ale dle mého názoru by bylo lepší zahrnout ji v její celistvé podobě do tištěné verze diplomové práce.

Otázky k obhajobě:

Jaký způsob výuky volila studentka v hodinách, při nichž testovala učební materiály (frontální výuka, dialog atd.)? Studentka by mohla více popsat, jak děti reagovaly, co se jí v hodině povedlo a naopak, kde viděla prostor ke zlepšení.

Má studentka na její vytvořené materiály zpětnou vazbu od učitelů/učitelek? Co na ně a na hodinu říkali?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

Mgr. Martin Blažek v.r.

20. 1. 2012

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta