

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 20. 1. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Lenka Křiklánová

Obor:

Z-TV/ 2. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Timing-space: časoprostorová strukturace každodenních aktivit postproduktivního obyvatelstva v urbánním systému města Českých Budějovic

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Ze struktury práce je jasně patrné, jak studentka při jejím zpracování postupovala. Kapitoly jsou vhodně nazvané a po obsahové stránce dobře vyvážené. Rozsahem lze práci považovat za zcela vyhovující závěrečnému tištěnému dílu zakončujícímu magisterské studium.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Studentka si vzhledem k zaměření své práce stanovila odpovídající hypotézy i cíle práce. Pro samotný výzkum si zvolila dosti náročnou metodu dotazníkového šetření, která je zcela v souladu s moderními přístupy a trendy využívanými při šetřeních souvisejících s problematikou geografie time-space či timing-space v urbánním prostoru. Tímto dotazníkovým šetřením získala zcela relevantní data, se kterými poté mohla dále analyticky pracovat.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Při zpracování tématu byla použita široká škála české i zahraniční literatury, ale kapitola věnující se jejímu rozboru není v práci samostatně přítomná. Některé prvky literární rešerše je možné najít v teoreticko-metodologických kapitolách 3 a 4, ale domnívám se, že by vzhledem k jejímu množství bylo lepší zpracovat ji v samostatné kapitole. Citační normy byly dodrženy, avšak u přímých citací chybí studentce uvozovky. Bibliografický záznam použité literatury neodpovídá úzu v odborných geografických publikacích.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

V teoretických kapitolách se vyskytly některé drobné nelogičnosti, které naznačují, že studentka v tomto případě trochu složitější metodologická východiska místy nepochopila zcela přesně (např. str. 14 a 19). Jedná se však o drobnosti, které neměly v důsledku vliv na její schopnost aplikovat získané znalosti odpovídajícím způsobem na daný problém, při jehož řešení prokázala své odborné i specifické znalosti a dovednosti.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Studentka šetřením získala velmi širokou bázi dat, která jí umožnila prostřednictvím její analýzy dosáhnout vytčených cílů. Dosažené výsledky jsou zajímavé a dokáží si velmi dobře představit jejich uplatnitelnost v praxi při řízení či plánování rozvoje města. Na druhou stranu byla analytická část dosti popisná a uvítal bych závěrečnou syntézu, kde by byly lépe propojeny výsledky s teoreticko-metodologickými východisky. Drobný nedostatek vidím také v tom, že v určitých „subanalýzách“ se pracovalo s kompletními daty (tzn. sesbíranými za celé období) a v jiných pouze s daty získanými za určitý den. Domnívám se, že by jiným přístupem bylo ještě lépe využito potenciálu, který takto široká báze primárních dat má.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazykové i stylistické zpracování je na standardní úrovni, ale někdy je možné v textu narazit na překlepy či stylisticky neobratná vyjádření.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Po formální a grafické stránce je práce na dobré úrovni, ale na konci textové části postrádám seznam grafů a obrázků v ní použitých.

Otázky k obhajobě:

Domnívá se studentka, že analyzovala získaná data vyčerpávajícím způsobem? A pokud ne, jakým směrem by analýzu ještě dále rozšířila?

V čem vidí studentka význam a smysl své práce a jak si myslí, že by se daly výsledky jejího šetření využít v praxi pro účely řízení města?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

20. 1. 2012

Mgr. Martin Blažek v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta