

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 21.5.2012

Diplomant: Markéta Bílá

Aprobace: Bi-Tv/SŠ

Recenzent diplomové práce

Mgr. Zbyněk Vácha

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Respondent (vysokoškolský student) a základní přírodopisné vzdělání

.....

Předložená diplomová práce Markéty Bílé obsahuje 106 stran textu a cituje 24 literárních pramenů.

Výzkumným cílem bylo zjistit, jakou roli sehrála v životě respondentů (vysokoškolských studentů) základní škola, jaké vyučovací předměty patřily mezi oblíbené a neoblíbené a zda respondenti navštěvovali základní školu s oblibou či nikoli. Dále autorka zkoumala vliv pohlaví, vliv současného studijního oboru na postoje k přírodopisnému a biologickému vzdělávání, vliv oblíbenosti přírodopisu a biologie na rozhodování o budoucím povolání a vliv učitelů na profesní orientaci. Výzkum znalostí byl prováděn prostřednictvím dotazníkového šetření. Dotazník je členěn do čtyř tématických sekcí a obsahuje 29 položek. Výzkumný vzorek tvořilo 169 studentů vysokých škol.

Po formální stránce je diplomová práce členěna na obvyklé kapitoly. Úvod práce vymezuje její problematiku a cíle, jasně formulovány jsou hypotézy. V literárním přehledu autorka zpracovala podrobnou charakteristiku dotazníkového šetření. Teoretické znalosti autorka dokázala využít při vlastní konstrukci dotazníkových položek. V kapitolách výsledky a diskuze se Martina Bílá zaměřuje na podrobné hodnocení jednotlivých dotazníkových položek.

K diplomové práci mám následující připomínky a otázky:

V literárním přehledu postrádám více zdrojů aktuální literatury. V kapitolách týkajících se charakteristiky dotazníkového šetření se takřka výhradně opakuje Pergler (1969), Surynek (2001) či Skalková (1983). Ku prospěchu věci by bylo zařadit i aktuálnější publikace, např. Ferjenčík (2000), Gavora (2000), Punch (2008) či Chráska (2007), který se na úkor starších autorů vyskytuje jen minimálně, a celkově do práce zařadit větší množství literárních zdrojů. Občas se vyskytují nedostatky v citacích literárních pramenů, na str. 11 je Kohoutek (2012), ale v seznamu literatury pak Kohoutek (2010). Prameny v seznamu literatury by bylo vhodné pro lepší orientaci abecedně seřadit dle příjmení jednotlivých autorů. Občas se v práci vyskytují prosté překlepy, např. v rámci obsahu kapitola 2 – teoretická místo teoretická.

Text je místy až přesycen tabulkami, které se stávají pro čtenáře nepřehlednými. Šťastnější variantou by bylo většinu tabulek zařadit v rámci kapitoly přílohy. Samotný text ilustrovat pouze nejdůležitějšími tabulkovými údaji.

Při konstrukci grafů jste zbytečně použila různé typy koláčových grafů, např. str. 30 a hned str. 31, kde používáte 2 rozdílné. Lépe by v daném případě bylo jejich typ sjednotit. Většina sloupcových grafů má na ose y, znázorňující procenta, tři desetinná místa, např. str. 31, 33, 46, 49. U některých grafů, např. str. 58 a zejména str. 92 bych vytknul celkovou grafickou podobu. Graf je v poměrovém porovnání s popiskami osy x příliš malý, a tím se stává špatně interpretovatelným, navíc nadpis je stejně velký jako jednotlivé popisky – z nadpisu musí být na první pohled patrné, o čem daný graf vypovídá.

V čem spatřujete hlavní důvody klesajícího zájmu o přírodopis respektive biologii u žáků v prostředí středních škol?

Co je podle vás třeba změnit pro zlepšení vztahu žáků k přírodovědným předmětům zejména na středních školách?

V práci se zmiňujete o badatelsky orientovaném vyučování, myslíte si, že by to mohla být jedna z cest k zatraktivnění přírodovědných předmětů?

Proč jste si vybrala studium biologie na vysoké školy Vy?

Závěr: I přes nedostatky ilustrované několika výše uvedenými příklady se domnívám, že práce splnila svůj účel a poskytla zajímavé údaje, jež bude autorka moci využít ve své budoucí pedagogické praxi. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat velmi dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 21.5.2012

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------