

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 21.5.2012

**Diplomant:** Ludmila Řeháčková

**Aprobace:** Př-Ch/ZŠ

**Recenzent diplomové práce**

Mgr. Zbyněk Vácha

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Respondent (student SŠ) a přírodopisné vzdělání na základní škole

-----

Předložená diplomová práce Ludmily Řeháčkové obsahuje 66 stran textu, 22 stran příloh a cituje 26 literárních pramenů a 2 internetové odkazy.

Výzkumným cílem diplomové práce bylo zjistit, jakou roli v životě respondentů (studentů střední školy) sehrála základní škola a jak je ovlivnilo přírodopisné vzdělání osvojené na prvním a druhém stupni základní školy nebo nižším stupni víceletého gymnázia. Zároveň autorka zjišťuje oblíbenost a neoblíbenost vyučovacích předmětů respondentů během povinné školní docházky. Výzkum probíhal na středních školách v Českých Budějovicích, na Střední zdravotnické škole, Česko-anglickém gymnáziu a na Vyšší odborné škole cestovního ruchu, prostřednictvím dotazníku o 29 otázkách, který autorka sestrojila dle předepsaných pravidel. Výzkumný vzorek tvořilo 152 respondentů (123 žen a 29 mužů).

Po formální stránce je diplomová práce členěna na obvyklé kapitoly. Úvod práce vymezuje její problematiku a cíle, jasně formulovány jsou hypotézy. V literárním přehledu autorka zpracovala podrobnou charakteristiku dotazníkového šetření. Teoretické znalosti autorka dokázala využít při vlastní konstrukci dotazníkových položek. V kapitolách výsledky se Ludmila Řeháčková zaměřuje na podrobné hodnocení jednotlivých dotazníkových položek.

### Celkové hodnocení práce

Práci jako celek hodnotím velice kladně. Literární přehled je přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti. Převzaté informace jsou v textu řádně vyznačeny a citovány. Citace uvedené v textu odpovídají seznamu literatury. Metodika práce je jasně vytyčená, použité metody jsou uvedeny a popsány, vybraná metodika a pracovní postup napomáhají splnit stanovené cíle. Výsledky jednotlivých dotazníkových položek jsou pak přehledně prezentovány pomocí grafů a jsou doloženy autorčiným komentářem. K vyhodnocení výsledků byly použity vhodné metody průzkumu, vyhodnocení a sběru dat. V rámci diskuze dokázala autorka zhodnotit výsledky své práce a porovnat je s výsledky ostatních studií. Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce.

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený. Grafická podoba má potřebnou úroveň;

tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací. Ojedinele se vyskytují pravopisné chyby či překlepy – str. 17 – popisek osy y u grafu.

Výsledky mohou být ovlivněny nerovnoměrností výzkumného vzorku, protože výzkumný vzorek obsahuje 123 respondentů ženského pohlaví a jen 23 respondentů pohlaví mužského.

Uvádíte, že hlavním důvodem neoblíbenosti školní docházky či vyučovacího předmětu byla u respondentů nuda nebo osoba učitele. Co by podle Vás bylo třeba pozměnit v přístupu pedagogů, aby došlo k eliminaci tohoto negativního faktoru?

Podle jakého klíče jste vybírala školy, na kterých výzkum probíhal?

Proč jste si právě Vy vybrala studium biologie na vysoké škole?

Závěr: Domnívám, že práce splnila svůj účel a poskytla zajímavé údaje, jež bude autorka moci využít ve své budoucí pedagogické praxi. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat výborně.



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 21.5.2012

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------