

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: PF JCU České Budějovice

Diplomant: Renáta Pokorná
Aprobace: Učitelství pro 1. Stupeň ZŠ

Katedra: tělesné výchovy a sportu

Datum odevzdání posudku: 25. 1. 2012

Oponent: PaedDr. Jaroslava Tenglová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Zjištění podílu a přiměřenosti sportovní gymnastiky ve výuce tělesné výchovy na 1. stupni ZŠ vzhledem k současné úrovni pohybových schopností a dovedností dětí

(téma)

Diplomantka předkládá k obhajobě práci s názvem „Zjištění podílu a přiměřenosti sportovní gymnastiky ve výuce tělesné výchovy na 1. stupni ZŠ vzhledem k současné úrovni pohybových schopností a dovedností dětí“.

V teoretické části, která je zbytečně rozsáhlá (43 stran), studentka vymezuje pojem gymnastika, zabývá se historickým vývojem sportovní gymnastiky, kde se dočteme, že Věra Čáslavská byla 24 let nejlepší na světě (vítězství na OH v roce 1986 → 1968!). Dále přibližuje pohybové schopnosti, dovednosti a jejich rozvoj, didaktický proces v gymnastice, rámcový vzdělávací program a charakterizuje děti mladšího školního věku. Najdeme zde přes 30 chyb ať už věcných nebo vzniklých přepisem (koncovky pádů, množné a jednotné číslo, požaduje → považuje, zadělávacích → vzdělávacích, první pomoc → dopomoc,...). Dokonce na stránce 33 najdeme sedm chyb! Věty jsou kostrbaté, je třeba je přečíst vícekrát.

Cíl je jasně formulován, autorka z něj vytyčila sedm dílčích úkolů, které v práci splnila. Byly stanoveny dvě hypotézy, které jsou však v diskuzi opominuty.

Dále se seznámíme s metodou dotazníku. Studentka vytvořila dotazník pro žáky, který osobně distribuovala do pěti základních škol v Havlíčkově Brodě. Dotazování byli podrobena učitelé z 2. a 4. tříd. V dotaznících bylo sedmnáct vhodně vybraných otázek. Z odpovědí jednotlivých učitelů v diskuzi diplomantka shrnuje poznatky. Vybrané otázky jsou zpracované do přehledných sloupcových grafů. Bohužel je tu opět množství chyb (věty bez sloves – strana 53, paní učitel → pan učitel/paní učitelka, průměrný věk učitelů - 20let → průměrná doba praxe,...).

Bylo by dobré cca 50 chyb opravit.

I přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře

Otázky k obhajobě: 1. Odpovídali na dotazník učitelé všech základních škol v Havlíčkově Brodě?
2. Proč jste vedle celkové dotace hodin TV a nejpoužívanějšího nářadí v hodinách TV nezpracovala do grafu i cvičení prováděná v hodinách gymnastiky?

PaedDr. Jaroslava Tenglová, v.r.
.....
podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 25. 1. 2012

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
------------------------	---------	-------------	-------	-----------

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: PF JCU České Budějovice

Diplomant: Renáta Pokorná
Aprobace: Učitelství pro 1. Stupeň ZŠ

Katedra: tělesné výchovy a sportu

Datum odevzdání posudku: 25. 1. 2012

Oponent: PaedDr. Jaroslava Tenglová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Zjištění podílu a přiměřenosti sportovní gymnastiky ve výuce tělesné výchovy na 1. stupni ZŠ vzhledem k současné úrovni pohybových schopností a dovedností dětí

(téma)

Diplomantka předkládá k obhajobě práci s názvem „Zjištění podílu a přiměřenosti sportovní gymnastiky ve výuce tělesné výchovy na 1. stupni ZŠ vzhledem k současné úrovni pohybových schopností a dovedností dětí“.

V teoretické části, která je zbytečně rozsáhlá (43 stran), studentka vymezuje pojem gymnastika, zabývá se historickým vývojem sportovní gymnastiky, kde se dočteme, že Věra Čáslavská byla 24 let nejlepší na světě (vítězství na OH v roce 1986 → 1968!). Dále přibližuje pohybové schopnosti, dovednosti a jejich rozvoj, didaktický proces v gymnastice, rámcový vzdělávací program a charakterizuje děti mladšího školního věku. Najdeme zde přes 30 chyb ať už věcných nebo vzniklých přepisem (koncovky pádů, množné a jednotné číslo, požaduje → považuje, zadělávacích → vzdělávacích, první pomoc → dopomoc,...). Dokonce na stránce 33 najdeme sedm chyb! Věty jsou kostrbaté, je třeba je přečíst vícekrát.

Cíl je jasně formulován, autorka z něj vytyčila sedm dílčích úkolů, které v práci splnila. Byly stanoveny dvě hypotézy, které jsou však v diskuzi opominuty.

Dále se seznámíme s metodou dotazníku. Studentka vytvořila dotazník pro žáky, který osobně distribuovala do pěti základních škol v Havlíčkově Brodě. Dotazování byli podrobena učitelé z 2. a 4. tříd. V dotaznících bylo sedmnáct vhodně vybraných otázek. Z odpovědí jednotlivých učitelů v diskuzi diplomantka shrnuje poznatky. Vybrané otázky jsou zpracované do přehledných sloupcových grafů. Bohužel je tu opět množství chyb (věty bez sloves – strana 53, paní učitel → pan učitel/paní učitelka, průměrný věk učitelů - 20let → průměrná doba praxe,...).

Bylo by dobré cca 50 chyb opravit.

I přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře

Otázky k obhajobě: 1. Odpovídali na dotazník učitelé všech základních škol v Havlíčkově Brodě?
2. Proč jste vedle celkové dotace hodin TV a nejpoužívanějšího nářadí v hodinách TV nezpracovala do grafu i cvičení prováděná v hodinách gymnastiky?

PaedDr. Jaroslava Tenglová, v.r.
.....
podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 25. 1. 2012

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
------------------------	---------	-------------	-------	-----------