

Příloha k protokolu o SZZ č.  
Vysoká škola: Jihočeská univerzita  
Pedagogická fakulta

Katedra: tělesné výchovy a sportu  
Odevzdání posudku: 10. 5. 2012

Diplomant: Tereza TICHÁ

Aprobace: učitelství pro SŠ, obor TV - Bi

Vedoucí diplomové práce:

Doc. PaedDr. Zdeněk Šebrle, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Zjišťování stavu začlenění vzdělávacího oboru tělesná výchova do školního  
vzdělávacího programu na středních školách v okrese České Budějovice

---

(téma)

Předkládaná diplomová práce se zabývá velmi aktuálním tématem, které v současné době rozděluje učitele do dvou protichůdných skupin z hlediska pohledu na školní vzdělávací programy. Práce obsahuje 79 stran textu (grafy a tabulky jsou součástí textu) a 9 stran příloh. K zpracování tématu přistupovala diplomantka velmi zodpovědně. Pravidelně konzultovala vypracování práce s vedoucím práce.

Diplomová práce teoretické povahy je dobře strukturálně členěna na část teoretickou (zde autorka uvádí historický přehled středoškolského vzdělávání po současnost, zabývá se obecně tvorbou školního vzdělávacího programu), část analytickou (zde provádí rozbor ŠVP u tří gymnázií a tří odborných škol) a část syntetickou (zde se autorka pokusila o komparaci obsahu učiva TV v jednotlivých ŠVP).

Z cíle práce vyloučily konkrétní úkoly, hypotézy nebyly stanoveny. Základními výzkumnými metodami byly: obsahová analýza, syntéza, komparativní metoda a metoda rozhovoru jako doplňková metoda. S těmito metodami se autorka zdárně vypořádala.

V analytické části práce získané výsledky zpracovala do přehledných tabulek pro jednotlivé školy a ročníky a ty se v syntetické části práce pokusila srovnat z hlediska učiva (jednotlivých tematických celků – atletika, plavání, gymnastika aj.).

V závěru práce se autorka pokusila na základě studia materiálů a vlastní byt i krátké pedagogické praxe uvést klady a zápory ŠVP, neměla však možnost konfrontace získaných výsledků s obdobnými pracemi na toto téma.

Práce má velmi dobrou grafickou úpravu. Jak po obsahové, tak i formální stránce splňuje podmínky, které jsou kladeny na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Okruhy otázek k obhajobě :**

1. Proč nebyl proveden rozbor většího počtu ŠVP?
2. V použitých metodách uvádíte metodu rozhovoru – v práci jsem však nenašel žádná sdělení, jak a kde byla tato metoda využita – vysvětlete!
3. Které z výsledků rozborů ŠVP středních škol jsou pro vás překvapivé?

Návrh na klasifikaci diplomové práce:  **v e l m i   d o b ř e**

Doc. PaedDr. Zdeněk Šebrle, CSc., v.r.

.....  
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 10. května 2012

Stupeň klasifikace:	v ý b o r n ě	v e l m i   d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
------------------------	---------------	-----------------------	-----------	-------------------

Příloha k protokolu o SZZ č.  
Vysoká škola: Jihočeská univerzita  
Pedagogická fakulta

Katedra: tělesné výchovy a sportu  
Odevzdání posudku: 10. 5. 2012

Diplomant: Tereza TICHÁ

Aprobace: učitelství pro SŠ, obor TV - Bi

Vedoucí diplomové práce:

Doc. PaedDr. Zdeněk Šebrle, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Zjišťování stavu začlenění vzdělávacího oboru tělesná výchova do školního  
vzdělávacího programu na středních školách v okrese České Budějovice

---

(téma)

Předkládaná diplomová práce se zabývá velmi aktuálním tématem, které v současné době rozděluje učitele do dvou protichůdných skupin z hlediska pohledu na školní vzdělávací programy. Práce obsahuje 79 stran textu (grafy a tabulky jsou součástí textu) a 9 stran příloh. K zpracování tématu přistupovala diplomantka velmi zodpovědně. Pravidelně konzultovala vypracování práce s vedoucím práce.

Diplomová práce teoretické povahy je dobře strukturálně členěna na část teoretickou (zde autorka uvádí historický přehled středoškolského vzdělávání po současnost, zabývá se obecně tvorbou školního vzdělávacího programu), část analytickou (zde provádí rozbor ŠVP u tří gymnázií a tří odborných škol) a část syntetickou (zde se autorka pokusila o komparaci obsahu učiva TV v jednotlivých ŠVP).

Z cíle práce vyloučily konkrétní úkoly, hypotézy nebyly stanoveny. Základními výzkumnými metodami byly: obsahová analýza, syntéza, komparativní metoda a metoda rozhovoru jako doplňková metoda. S těmito metodami se autorka zdárně vypořádala.

V analytické části práce získané výsledky zpracovala do přehledných tabulek pro jednotlivé školy a ročníky a ty se v syntetické části práce pokusila srovnat z hlediska učiva (jednotlivých tematických celků – atletika, plavání, gymnastika aj.).

V závěru práce se autorka pokusila na základě studia materiálů a vlastní byt i krátké pedagogické praxe uvést klady a zápory ŠVP, neměla však možnost konfrontace získaných výsledků s obdobnými pracemi na toto téma.

Práce má velmi dobrou grafickou úpravu. Jak po obsahové, tak i formální stránce splňuje podmínky, které jsou kladeny na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Okruhy otázek k obhajobě :**

1. Proč nebyl proveden rozbor většího počtu ŠVP?
2. V použitých metodách uvádíte metodu rozhovoru – v práci jsem však nenašel žádná sdělení, jak a kde byla tato metoda využita – vysvětlete!
3. Které z výsledků rozborů ŠVP středních škol jsou pro vás překvapivé?

Návrh na klasifikaci diplomové práce:  **v e l m i   d o b ř e**

Doc. PaedDr. Zdeněk Šebrle, CSc., v.r.

.....  
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 10. května 2012

Stupeň klasifikace:	v ý b o r n ě	v e l m i   d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
------------------------	---------------	-----------------------	-----------	-------------------