

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Jan ŽID**

Vysoká škola: ***Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích***

Katedra: ***tělesné výchovy a sportu***

Aprobace: ***Bi – Tv (SŠ)***

Datum odevzdání posudku: ***27. 1. 2012***

Oponent diplomové práce:  
***Doc. Dr. Emil Řepka, CSc***

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### ***Srovnávací studie vysokých tělovýchovných škol v České republice***

Zpracované téma je přehledová studie. Problém je hodnocen ve čtyřech oblastech – historie jednotlivých pracovišť, akreditované studijní programy, personální složení pracovišť a jejich materiální možnost. Nesrovnalosti jsou v samotném názvu práce a v jejím obsahu. Jde v první řadě o terminologii. Katedra je organizační pracoviště univerzity (školy). Takto nazvaná práce by se měla týkat pouze 3 fakult zabývajících se výchovou tělovýchovných pedagogů a to FTVS UK, FTK UP a FSpS MU.

Část zabývající se historií pracovišť- autor čerpá převážně z internetových stránek (s výjimkou jednoho případu na s. 14). Historická metoda vyžaduje ověření údajů z více zdrojů. V referenčním seznamu jsou uvedeny zdroje, které však se s touto částí nekorespondují. Ve zpracování údajů není patrná snaha po utřídění.

Akreditované programy. V předložené diplomové práci jsou srovnávány údaje z akademického roku 2001/2 (zdroj- rovněž diplomová práce na stejné téma bez bližšího popisu použité metodiky) a rok 2011/12. U údajů z roku 2011/12 nejsou uvedeny zdroje. Opět je zde vidět koncepční nejednotnost (viz údaje z PEF JU a ostatních pracovišť). Údaje jsou zpracovány do tabulek, které nemají číslování ani název a uvádí výčet studijních programů v již zmíněných letech. Od s. 44 autor uvádí popis předchozích tabulek bez dalších komentářů. Na s.47 již dvakrát zmíněné údaje čtenář práce objeví potřetí.

Personální složení - zpracování představuje výčet zaměstnanců a jejich titulů. Jaké bylo kritérium? Efektivita práce, vědecká erudice pracovišť? Tabulky dále představují počet kmenových zaměstnanců, externích pracovníků, celkový počet. Není jasné, co bylo cílem.

Materiální možnosti pracovišť – kapitola je uvedena na s. 69!,,, mezi všemi školami existují rozdíly at' již v personálním zastoupení .... „V předchozím textu o tom není zmínka.

V závěru je možno zaregistrovat komparaci pracovišť. Obsah této části supljuje do jisté míry diskusi. Závěr by měl být výčet zjištění, která z práce vycházejí. V tomto oddílu se objevují subjektivní pocity autora – ...chaos na internetových stránkách zkoumaných pracovišť... – přitom jsou tyto použity jako podstatný zdroj informací pro diplomovou práci.

Práci doplňuje 9 fotografických příloh. Pokud se týká formálního zpracování – anotace neuvádí zjištěné výsledky, text se píše většinou v 1. os. množného čísla, tabulky – viz

připomínky výše. V textu postrádám citační odkazy. Referenční seznam je v tomto použití spíše bibliografický

Zpracování působí chaotickým dojmem, má nízkou úroveň. Celkové hodnocení je z mé strany kritické.

Doplňující otázky k obhajobě:

1. Zodpovědět připomínky vyplývající z textu posudku.
2. Uveďte zahraniční školy a pracoviště srovnatelného typu.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

dobře



.....  
podpis vedoucího práce

V Českých Budějovicích dne: 26. 1. 2012

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Jan ŽID**

Vysoká škola: ***Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích***

Katedra: ***tělesné výchovy a sportu***

Aprobace: ***Bi – Tv (SŠ)***

Datum odevzdání posudku: ***27. 1. 2012***

Oponent diplomové práce:  
***Doc. Dr. Emil Řepka, CSc***

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### ***Srovnávací studie vysokých tělovýchovných škol v České republice***

Zpracované téma je přehledová studie. Problém je hodnocen ve čtyřech oblastech – historie jednotlivých pracovišť, akreditované studijní programy, personální složení pracovišť a jejich materiální možnost. Nesrovnalosti jsou v samotném názvu práce a v jejím obsahu. Jde v první řadě o terminologii. Katedra je organizační pracoviště univerzity (školy). Takto nazvaná práce by se měla týkat pouze 3 fakult zabývajících se výchovou tělovýchovných pedagogů a to FTVS UK, FTK UP a FSpS MU.

Část zabývající se historií pracovišť- autor čerpá převážně z internetových stránek (s výjimkou jednoho případu na s. 14). Historická metoda vyžaduje ověření údajů z více zdrojů. V referenčním seznamu jsou uvedeny zdroje, které však se s touto částí nekorespondují. Ve zpracování údajů není patrná snaha po utřídění.

Akreditované programy. V předložené diplomové práci jsou srovnávány údaje z akademického roku 2001/2 (zdroj- rovněž diplomová práce na stejné téma bez bližšího popisu použité metodiky) a rok 2011/12. U údajů z roku 2011/12 nejsou uvedeny zdroje. Opět je zde vidět koncepční nejednotnost (viz údaje z PEF JU a ostatních pracovišť). Údaje jsou zpracovány do tabulek, které nemají číslování ani název a uvádí výčet studijních programů v již zmíněných letech. Od s. 44 autor uvádí popis předchozích tabulek bez dalších komentářů. Na s.47 již dvakrát zmíněné údaje čtenář práce objeví potřetí.

Personální složení - zpracování představuje výčet zaměstnanců a jejich titulů. Jaké bylo kritérium? Efektivita práce, vědecká erudice pracovišť? Tabulky dále představují počet kmenových zaměstnanců, externích pracovníků, celkový počet. Není jasné, co bylo cílem.

Materiální možnosti pracovišť – kapitola je uvedena na s. 69!,,, mezi všemi školami existují rozdíly at' již v personálním zastoupení .... „V předchozím textu o tom není zmínka.

V závěru je možno zaregistrovat komparaci pracovišť. Obsah této části supluje do jisté míry diskusi. Závěr by měl být výčet zjištění, která z práce vycházejí. V tomto oddílu se objevují subjektivní pocity autora – ...chaos na internetových stránkách zkoumaných pracovišť... – přitom jsou tyto použity jako podstatný zdroj informací pro diplomovou práci.

Práci doplňuje 9 fotografických příloh. Pokud se týká formálního zpracování – anotace neuvádí zjištěné výsledky, text se píše většinou v 1. os. množného čísla, tabulky – viz

připomínky výše. V textu postrádám citační odkazy. Referenční seznam je v tomto použití spíše bibliografický

Zpracování působí chaotickým dojmem, má nízkou úroveň. Celkové hodnocení je z mé strany kritické.

Doplňující otázky k obhajobě:

1. Zodpovědět připomínky vyplývající z textu posudku.
2. Uveďte zahraniční školy a pracoviště srovnatelného typu.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

dobře



.....  
podpis vedoucího práce

V Českých Budějovicích dne: 26. 1. 2012

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------