

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Vysoká škola: **PF JCU České Budějovice**
Katedra: **pedagogiky a psychologie**

Diplomantka: **Miloslava Ř í h o v á**

Studijní program: **M7503 Učitelství pro základní školy**
Studijní obor: **Učitelství pro 1. stupeň ZŠ – AJ pro 1. stupeň ZŠ**

Recenzent diplomové práce: **PhDr. Olga Jílková**

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Účinky specifických poruch učení na self-koncept a sociometrickou pozici dítěte ve třídě

Autorka uchopila zadané téma opovědně, projevila osobní zaujetí. V teoretické části na 23 stránkách popsala podle literatury nejznámější SPU a jejich příčiny, včetně převzatých úvah o vlivech genetických/ uvádí tak i zajímavou a dosud ne zcela ověřenou hypotézu o dyslexii jako následku autoimunitní ataky v časném stádiu intrauterinálního vývoje/. Teprve pak zařazuje historický diskurs jako výchozí pro uvedení úvah o znalosti majoritní společnosti o dětech se specifickými poruchami učení, zejména dětí s dyslexii. Volně tak uvádí názory Matějčka a Vágnerové, na jejichž publikaci odkazuje.

Empirická – praktická – část práce vychází ze zkoumání dvou skupin dětí: skupina dyslektická /16 žáků třetí, čtvrté a páté třídy). a kontrolní /17 žáků třetí třídy/. Obě skupiny byly podrobeny celé baterii metod, které autorka postupně uvedla v textu (jejich administrování bylo jistě časově i fakticky velice náročné) - od zjištění intelektové úrovně vyjádřené IQ, posouzení úrovně čtení a charakteristik participujících na odpovídající úrovni čtení i psaní, dále morfologické uvědomění, transpozice hlásek, elize hlásek, úrovně sluchové analýzy a syntézy, metody pro sebehodnocení a sociometrickou pozici žáků ve třídě /celkem 11 metod/. Výchozí byla hypotéza očekávající zhoršené sebehodnocení a zhoršenou sociální pozici dyslektických žáků mezi spolužáky ve třídě oproti skupině kontrolní.

Získané výsledky jsou přehledně zpracovány v tabulkách a pěkných grafech. Následné interpretace výsledků jsou adekvátní a pomáhají k ověření výchozí hypotézy, že totiž mezi oběma skupinami existují rozdíly, že žáci kontrolní skupiny mají lepší sociální pozici i lepší sebehodnocení. Prokázány byly rozdíly v jednotlivých dalších složkách souvisejících s kvalitou čtení, následující diskuze k problematice je zcela adekvátní.

Celkově bylo splněno zadání diplomové práce, autorka prokázala, že je způsobilá i nadále ve své praktické školní činnosti uvedené metody, aplikovat a navozovat správné přístupy učitele, hodnotit u žáků se SPU nejen stránku kognitivní, ale i socializační – především v oblasti formování sebedůvěry a sebehodnocení dítěte. Práce vcelku nevykazuje větší formální nedostatky (někde nejasné a nespisovné formulace). Opírá se o 11 publikací a je doplněna 9 přílohami, podrobným přehledem zpracovaných tabulek a grafů. V prvním

odstavci kapitoly test čtenářské inteligence není zcela srozumitelné její vysvětlení, nadbytečně je užívána Ich forma vyjadřování. V závěru je ne zcela osvětlující informace o faktu nutné podpory a odmítání podpory rodinou dětem s dyslexií. Správné je chápání a rozumění obtížím dyslektického dítěte. Autorka diskutuje i otázku tabuizování problému dítěte před třídou, dochází k závěru, že je nutné ostatní žáky informovanost /jak je doporučováno i v odborné literatuře/. Rozvíjí úvahu o vhodnosti zařazení takového žáka do specializovaných tříd.spolu a pomoci jim ze strany všech zúčastněných.

Seznam literatury je aktuální a rozsáhlý, práci doplňuje přehledný seznam tabulek a grafů spolu s devíti přílohami.


Práci doporučuji k obhajobě.

Autorka by mohla při obhajobě akcentovat tyto otázky.

- Co podporuje převzaté tvrzení z literatury, že připravování na školu nehraje velkou roli při prevenci čtenářských potíží /str. 22 práce/.
- Otázka integrace versus segregace dyslektických žáků /ve specializované třídě/, kterou autorka doporučuje v závěru.
- Blíže vysvětlit, jaká je souvislost mezi specifickými poruchami učení a inteligencí /uvedený názor, že SPU neovlivňují inteligenci člověka - str. 30/.
- Hlavní možnosti běžné rodiny při podpoře dítěte s dyslexií.
- Má informování třídy o problémech žáka s dyslexií i negativní konsekvence?

Návrh na klasifikaci práce:

velmi dobře


.....
podpis recenzenta práce

V Českých Budějovicích dne 31. července 2012

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

*Nehodící se škrtněte