

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Vysoká škola: JU Pedagogická fakulta

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 18. 1. 2012

Diplomant: Bc. Ladislav Schön

Aprobace: F-VTE navaz. – komb.

Oponent diplomové práce:

PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Využití počítače při přípravě, tvorbě a vyhodnocení testů a dotazníků

(téma)

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

B

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

6. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

A

7. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

A

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Autor se zaměřil především na technickou stránku tvorby a vyhodnocování testů a dotazníků. Polovinu celé práce zabírají teoretická východiska, resp. popis základních vlastností testů. V nosné části autor popisuje tvorbu a vyhodnocení testů pomocí volně přístupných systémů na internetu (Googole Docs a Moodle). Tato část je vhodná jako prvotní orientace pro případné zájemce o testování pomocí těchto systémů. V závěrečné části autor navrhl a odladil vlastní softwarovou aplikaci v prostředí MS Visual Studio 2010 Express. Vytvořená aplikace umožňuje jednoduchou editaci testů do „papírové podoby“ a jejich následné elektronické vyhodnocení. Tato varianta zadávání testů je z hlediska současného stavu na našich školách velmi dobře proveditelná.

Je škoda, že autor zůstal pouze ve fázi vývoje tohoto systému a neověřil jeho možnosti a případné nedostatky (technické, softwarové, didaktické,...) alespoň na malém vzorku respondentů. Jistě by bylo zajímavé provést komparaci didaktického zařazení všech tří uváděných systémů ve školní praxi.

Práce s literaturou je omezena pouze na 14 položek, z toho polovina jsou internetové odkazy. Na této diplomové práci je patrné, že autor nepůsobí ve školství a problematika zakomponování testů do výuky je v jeho podání velmi nekonkrétní, didakticky nedotažená.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Zda autor uvažuje a dalším vývoji vytvořené aplikace a jejímu volnému využití např. na PF JU?

Zda autor používal vytvořenou aplikaci pro testování při své souvislé pedagogické praxi, pokud ano s jakým výsledkem?

Celkové hodnocení práce: V e l m i d o b ř e

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 18. 1. 2012

PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D., v.r.
Podpis oponenta diplomové práce