

Posudek oponenta bakalářské práce

Téma práce: DOMOVY SE ZVLÁŠTNÍM REŽIMEM, JEJICH SPECIFIKACE A POTŘEBNOST PRO PLZEŇSKÝ KRAJ

Autorka práce: Michaela Wendlová

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Veber, Th.D.

Oponent práce: Mgr. David Urban, Ph.D.

Předložená bakalářská práce se skládá z části teoretické a části praktické. V práci shledávám několik nedostatků, které níže uvádím:

Předně v práci postrádám vymezení cíle bakalářské práce. Studentka v „Úvodu“ uvádí, že se zaměřuje „...na problematiku potřebnosti domovů se zvláštním režimem v Plzeňském kraji...“ – zde postrádám vymezení toho, co autorka myslí termínem „problematika potřebnosti“. Dále uvádí oblasti, kterým se věnuje v teoretické části a následně pak prezentuje cíl, který si vymezila v praktické části – ten pojmenovává jako cíl základní. Avšak cíl bakalářské práce, k jehož naplnění by směřovala jak část teoretická, tak část praktická, postrádám.

Zásadním problémem bakalářské práce je způsob odkazování a používání literárních zdrojů. Jednak v celé práci autorka použila, dle seznamu literárních zdrojů, pouze 9 pramenů, ačkoliv ke zvolenému tématu a prezentovaným informacím existuje celá řada odborné literatury – absence zdrojů tedy nemůže být nízká z důvodu, že by k danému tématu literatura neexistovala, či nebyla dostupná.

Na stranách 10 až 16 Vnitřní řád domova (až na dva internetové odkazy) postrádám jakýkoliv odkaz na literaturu...navíc se jedná o informace vztahující se k provozním záležitostem domova a zcela nerozumím tomu, jakým způsobem se text vztahuje k tématu práce – což je de facto těžké posoudit i z toho důvodu, že studentka cíl práce neuvádí.

Absence odkazu na použitou literaturu je i na str. 17 – Cílová skupina. V kapitole 2.1 s názvem „Demence“ je odkaz pouze na poslední odstavec této kapitoly. U ostatních uváděných informací není odkaz uveden. Obdobně problematická situace je i v kapitolách 2.2 a 2.3. Pokud studentka odkazem, uvedeným u posledního odstavce, chce poukázat na to, že i výše uvedené informace jsou citovány ze stejného zdroje, pak a) je tento způsob práce s literaturou zavádějící, zvláště tehdy, když autorka rozděluje informace do jednotlivých odstavců, rozdělených navíc mezerou, b) by bylo vhodné k popisu dané problematiky využít vícero literárních zdrojů, nikoliv vždy pouze jeden. Především pro tato témata: Alzheimerova choroba, Demence a Závislosti je dostupná celá řada literatury... navíc aktuálnější, než např. použitý Nešpor, Csémy (1996).

Teoretická část práce působí poměrně nesourodým dojmem. Jednak uváděné informace se, dle mého názoru, příliš nevztahují k tématu práce. Příliš také nerozumím kapitole č. 4 (str. 25 – 26), ve které studentka prezentuje data (pravděpodobně ze své předešlé výzkumné práce), aniž by tuto kapitolu blíže uvedla a popsala (objasnila) prezentovaná data.

V následující praktické části shledávám tyto nedostatky:

1. Nevhodně stanovené hypotézy, uváděné na straně 28 – hypotézy jsou a) dvouhlavé: např. H1: pracovníci léčeben, ale i pracovníci MÚ... b) nejsou operacionalizované – např. H1:

„...potřebné.“, H2: „...dostupná, ale nedostatečná.“ – obdobně i v dalších hypotézách,
H5: ...“spíše ústavní charakter.“

2. V kapitole „6. Charakteristika výzkumného vzorku“ postrádám odkazy na prezentované grafy.
3. V kapitole „Diskuze“ autorka příliš „nediskutuje“ své výsledky s odbornou literaturou. Uváděné informace jsou spíše další prezentací zjištěných výsledků, než jejich porovnávání a diskutování.

Naopak pozitivně hodnotím prezentaci výsledků – zde, pokud pominu tu skutečnost, že studentka sbírala a vyhodnocovala data dle nevhodně postavených hypotéz, což je však obecně problémem studentů a studentek bakalářských prací, pak toto vyhodnocení výsledků splňuje požadavky kladené na tento typ práce.

Závěrem

Práce vykazuje několik závažných nedostatků – především v teoretické části. Obzvláště práce s odbornou literaturou je nedostatečná – 9 použitých zdrojů, z toho: 2 zdroje internetové, 2 zdroje z roku 1999 a 1 zdroj z roku 1996, ačkoliv je k této problematice dostupná novější literatura. Dále není explicitně uveden odkaz na použitou literaturu u jednotlivých odstavců a prezentované informace se příliš nevztahují k tématu práce. Teoretickou část práce tedy doporučuji k přepracování. V rámci těchto úprav pak doporučuji zohlednit připomínky, uvedené v posudku i k praktické části práce.



Mgr. David Urban, Ph.D.