

Mgr. et Mgr. Tomáš Veber, Th.D.

Katedra teologických věd

Teologická fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích

Kněžská 8, 370 01 České Budějovice

Posudek bakalářské práce

Název práce: Domovy se zvláštním režimem, jejich specifikace a potřebnost pro Plzeňský kraj

Autor práce: Michaela Wendlová

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na zjišťování potřebnosti domovů se zvláštním režimem na území Plzeňského kraje. Svou prací vědomě navazuje na vlastní starší výzkum z roku 2009, s nímž porovnává výsledky, k nimž došla prostřednictvím dotazníkového šetření v roce 2012. Přitom zcela samozřejmě uvádí specifikaci sledované instituce a ve čtyřech kapitolách podává základní teoretický rámec svého výzkumu, jehož popis předkládá v kapitolách páté až deváté.

Klíčovou se jeví osmá kapitola práce, v níž předkládá výsledky svého výzkumu a provádí následně jejich interpretaci. V kapitole deváté vše završuje diskuse. Závěr práce je pak již pouhou stručnou rekapitulací celé práce.


Práci jako celku lze vytknout jen několik drobností. Při podrobnějším vhledu je však třeba upozornit na nešvary, jimž se autorka navzdory několika finalizujícím konzultacím a upozorněním vedoucího práce nakonec přece jen nevyvarovala:

- ač důsledné, přece poněkud neurčité odkazování ke zdrojům práce: zde stačí jako příklad, v jehož duchu se však nese celá práce, již první odkaz k odbornému knižnímu zdroji (s. 9), kde autorka odkazuje u parafrázi Matouškova textu k celé knize – schází zde bližší stránkové určení. Takto je postupováno zpravidla vždy.
- chudší zdrojová základna – v principu nevadí, že autorka využila pouze devíti zdrojů celkem, za závažnější je však třeba považovat pouhých 10 odkazů ke zdrojům v textu teoretické části a 12 odkazů ke zdrojům v práci celkem. Byť autorčina práce vychází značnou měrou z jejích osobních zkušeností, je třeba, aby vazby mezi textem a metatextem práce byly znázorněny zřetelněji.
- v návaznosti na předešlé body působí velmi rušivě při četbě textu formální nedostatky v poznámkovém aparátu, jež by bývalo mohlo odstranit ještě jedno důsledné čtení a korektury.
- v textu se bohužel vyskytnou i chyby rázu gramatického, jedna z nejkřiklavějších v závěru práce: *...přibylj dvě nové zařízení.* (s. 51). Správně zřejmě *...přibyla dvě nová zařízení.*
- a konečně snad ta největší škoda, která práci vznikla: na s. 7 mluví autorka nejasně, když říká: *„Stanovila jsem si hypotézy, které jsem ověřovala kvalitativní metodou, formou dotazníku a následně porovnála potřebnost těchto služeb v roce 2009.“* S ohledem na pravidelné konzultace s autorkou práce vím, že jde o výpověď vzniklou v důsledku anakolutu několika dílčích výpovědí, kdy tím „kvalitativním“ bylo její vlastní pozorování, dotazník vše doplňoval kvantitativním šetřením a potřebnost služeb byla

sledována porovnáním dvou dílčích výzkumů – staršího z roku 2009 a současného (2012). Byl tedy srovnáván *rok 2009 s rokem 2012*.

Jakkoli lze jako celek, jak již bylo řečeno, práci přijmout a její závěry dokonce přivítat, protože vhodně poukazují na překvapivou stagnaci v oblasti domovů se zvláštním režimem, dlouhodobě nedostatečně řešený problém, domnívám se, že pro celou řadu oněch drobných i větších prohřešků, jež, jak doufám, autorka objasní při obhajobě své práce, není možné text hodnotit jinak, než stupněm dobře. Práci tedy právě s tímto hodnocením k obhajobě **doporučuji**.

V Českých Budějovicích, 13. května 2013.


.....
Mgr. et Mgr. Tomáš Veber, Th.D.,
vedoucí práce