Příloha k protokolu o SZZ č._____

Diplomant: Bc. Petr Matějů

Vysoká škola: JU Pedagogická fakulta

Aprobace: F-VTE navaz. - komb.

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 16.1.2012

PhDr. Václav Meškan

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Videosekvence a jejich využití při výuce fyziky na ZŠ

(téma)

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. **Odborná správnost – znalost problematiky**
   (znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém) — A
2. **Věcné chyby**
   (téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné) — A
3. **Struktura práce**
   (logická návaznost, vnitřní vyváženost) — B
4. **Rozsah práce**
   (nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný) — B
5. **Zhodnocení výsledků, naplnění cílů**
   (původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné) — B
6. **Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**
   (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem) — C

6. Grafická a formální úroveň:
(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující) — A

7. Jazykové a stylistické zpracování:
(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující — A

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Autor se ve své práci zabývá využitím videa ve vyučování fyziky na základní škole. Práci lze rozdělit na dvě části. V první autor rozebírá teoretické otázky audiovizuální techniky, softwaru pro úpravu videa a autorským právem, ve druhé části rozebírá možnosti zařazení videosekvencí do vyučování. Tato druhá část je završena didaktickým rozborem zařazení konkrétních videosekvencí do vyučování fyziky. Chybí bohužel ověření účinnosti zařazených videosekvencí. Jsou zde na několika místech zaměněny videosekvence za fyzikální aplety. Tyto dva prvky je ovšem vhodné, vzhledem ke svému vztahu k realitě, odlišovat.
Autor zařadil také kapitolu týkající se videoanalýzy fyzikálních dějů, tento zajímavý a aktuální fenomén by ovšem zasloužil mnohem širší rozbor včetně otázky využití analýzy videa ve vyučování. Tvrzení v závěru práce postrádají objektivní ověření a je nutné je tedy prezentovat pouze jako subjektivní hodnocení autora.
Práce má dostatečný rozsah, množství gramatických chyb je vzhledem k rozsahu práce malé. Nejslabším článkem práce je malé množství citované literatury a nesprávné citování elektronických zdrojů. V teoretické části autor kromě internetových zdrojů cituje pouze svou vlastní bakalářskou práci obhájenou v roce 2004, která je svým obsahem vzhledem k řešenému tématu zastaralá.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

V čem spočívá hlavní přínos videosekvencí pro vyučování fyziky?

Charakterizujte přednosti a omezení fyzikálních apletů ve srovnání s videosekvencemi.

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	~~výborně~~	**velmi dobře**	~~dobře~~	~~nevyhověl~~

V Českých Budějovicích dne 16.1.2012 PhDr. Václav Meškan, v.r.

Podpis oponenta diplomové práce