

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Veronika Baboráková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 10. 7. 2012

PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Název: *Utváření autority učitele na 1. stupni ZŠ*

Vzhledem k tomu, že jde o diplomovou práci studenta magisterského studijního programu Učitelství pro základní školy, pro které je velmi podstatná problematika autority, považují zvolené téma práce za velmi zajímavé a též přínosné (jak pro samotnou studentku, tak i pro ostatní).

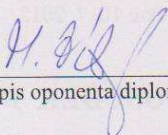
Diplomová práce je členěna standardním způsobem. Praktická část přináší výsledky smíšeného výzkumného šetření. Teoretická část odpovídá zaměření výzkumného šetření a je zpracovaná velmi dobrým způsobem. Kapitola 1 se věnuje Autoritě a jejím vlivům. Její podkapitoly však někdy působí nepřehledně s absencí provázanosti s názvem kapitoly (nejsou patrné souvislosti – 1.2.1 Manipulace, 1.5 Kompetence učitele). Podkapitolu 1.6.3 Vztah mezi autoritou a výchovou by bylo vhodné dát jako první podkapitolu části 1.6 Autorita a výchova. Na začátku podkapitoly 1.6.4 Výchovné styly není patrná souvislost s tématem DP, ozřejmuje to až poslední odstavec. Též by bylo vhodnější tento poslední odstavec uvést spíše v úvodu této podkapitoly. I v kapitole 2 Učitel ve třídě postrádám provázanost a souvislost s hlavním tématem.

Praktická část diplomové práce přináší výsledky smíšeného výzkumu, přičemž pokud jde o uskutečněné rozhovory a jejich prezentaci, jde spíše o kvantitativní zpracování dat (nepovažují za zcela vhodnou prezentaci výsledků, která vede čtenáře spíše k domněnce, že šlo stejně jako u žáků o dotazník s otevřenými otázkami). Taktéž délka kvalitativního rozhovoru (10 – 15 min.) není v tomto případě dostačující. Pokud jde o cíle výzkumu, bylo by vhodné – vzhledem ke kvantitativnímu šetření – zvolit několik předpokladů, které by se dotazníkovým šetřením ověřovaly (v Diskuzi studentka sama zmiňuje, že se jí její domněnka potvrdila – s. 84)). Bylo by možné na základě dotazníků pozorovat i pohled dívek a chlapců. V kapitole 5 Charakteristika výzkumného souboru postrádám počet respondentů dotazníkového šetření. Na s. 55 nesouhlasí výsledky uvedené v tabulce s komentářem nad tabulkou. Studentka bohužel v tabulkách nerozlišuje, ke kterému učiteli se co vztahovalo. Nepovažují za vhodné zmiňovat, že jde o zpětnou vazbu pro učitele (Závěr), když bylo žákům přislíbeno, že jsou údaje jen pro potřeby studentky (s. 39). *Bylo by dobré v rámci obhajoby vysvětlit, proč studentku překvapily zmiňované vlastnosti omezující budování učitelovy autority a kázně (přísrnost, nespravedlnost, těžké úkoly, okřikování... – s. 85) – z jakého důvodu to bylo překvapující zjištění?*

V celé práci se objevují formální nedostatky (zarovnání do bloku – Úvod; nepřesný formát citací – s. 12, 20...; řádkování – s. 21, 34; viz s tečkou – s. 44, 46, 49...), gramatické chyby (pravopis – vyplívá – s. 82, 86; interpunkce – s. 18, 26, 29, 35, 86...; shoda podmětu s přísudkem – s. 18 – množství – mohou). Není jasné, proč autorka používá v některých případech množné číslo, když je z celé práce patrné, že používá singulár (např. s. 22, 24). Někdy není zřetelné, co autorka převzala z literatury a co jsou její slova (s. 16 – 18). Z textu je patrná stylistická neobratnost.

Přes výše uvedené nedostatky splňuje diplomová práce požadavky, které jsou na kvalifikační práce tohoto typu kladeny, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

  
\_\_\_\_\_ **podpis oponenta diplomové práce**

V Českých Budějovicích dne: 10. 7. 2012

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------