

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Veronika Baboráková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 4.7. 2012

Mgr. Radek Cvach

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Název: *Utváření autority učitele na 1. stupni ZŠ*

Autorka si pro svou DP vybrala téma (ve školní praxi i ve výzkumu) často zmiňované a akcentované, nicméně poměrně těžko uchopitelné. Svou DP člení tradičně na teoretickou (dále TČ) a praktickou část (PČ).

TČ je tvořena třemi kapitolami. V 1. kap. diplomantka poměrně vyčerpávajícím způsobem popisuje a charakterizuje všechny podstatné pojmy a termíny k problematice (autorita, moc, manipulace, výchova apod.). Kapitulu považuji za stěžejní pro TČ, je velmi podrobná a obsahově dobře sestavená. Za zvláště zajímavé považuji zejména pasáže v podkapitole 1.3, kde autorka vymezuje druhy autority. Na s. 22 autorka píše – cituji: „*Autorita je zásadním popisem výchovného působení*“... konec citace. U obhajoby by měla vysvětlit, co přesně tím má na mysli. Příklad vnitřního řádu školy (s. 24) by mohl být spíše uveden v příloze. Celkově však tato kapitola přesně plní zadání DP.

Ve 2. kap. se diplomantka věnuje učitelům na 1. st. ZŠ. Tato kapitola místy působí odtaziť od nosného tématu. Autorka zde téká mezi pojmy profese učitele, volba učitelské profese, stres, klima ve třídě. Jednotlivé pojmy by si zasloužily hlubší zpracování a také jasnější návaznost na nosné a ústřední téma „*autority*“. Nejvíce je to patrné u podkapitoly 2.2, kde se mi zdá, že její název neodpovídá obsahu.

Ve 3. kap. DP se autorka zabývá problematikou kázně (nekázně) a snaží se toto provazovat s problematikou utváření autority (s. 34). Kapitola je hodně stručná. Vzhledem k tématu DP si myslím, že mohla být více propracovaná. Nicméně obsahuje zajímavé podněty (některé se opakují – např. pravidla).

Pro PČ diplomového úkolu se autorka rozhodla využít kombinaci kvalitativní a kvantitativní metodologie. Jejím cílem bylo (jak popisuje ve 4. kap.) zmapovat, jaké vlastnosti učitelů nejvíce podporují utváření jeho autority; vypátrat znaky oblíbenosti učitelů a zjistit jak učitel z pohledu žáka docílí autority. Formulace cílů je sice stručná a jasná, nejsem si však jist, zda i obratná.

V 5. kapitole diplomantka - spíše než charakteristiku souboru – popisuje realizaci výzkumného šetření.

Naopak 6. kap. je velmi pregnantním a srozumitelným představením použitých metod a postupů výzkumu. Je nutné ocenit i to, že autorka použila dvě metody (rozhovor a dotazník).

Těžištěm PČ diplomového úkolu je zajisté 7. kapitola, kde autorka velmi pečlivě interpretuje výstupy z výzkumného šetření. Tato část práce působí velmi autenticky a je za ní vidět velké množství odvedené práce. K jednotlivým cílům jsou vždy přiřazovány a zpracovávány související otázky. Vše je vždy doplněno pro větší přehlednost tabulkou a koláčovým grafem. Nicméně autorka zde nevyužila možnosti kvalitativní metodologie a zůstává spíše v pozici kvantitativního zpracování (četnosti). I tak jsou ale výsledky zajímavě podány a interpretovány, i když nejdou příliš do hloubky. Ke konci této velmi rozsáhlé kapitoly autorka výstupy ještě shrnuje (což možná mohla zahrnout do diskuze a nebo to více

graficky zdůraznit). Samotná „diskuze“ je zajímavou, i když stručnou, pasáží a oceňuji, že zde diplomantka provazuje výstupy z výzkumného šetření s tezemi v teoretické části práce.

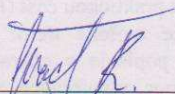
Diplomantka při zpracování svého diplomového úkolu používala dostatek vhodných zdrojů a prokázala tak schopnost pracovat s odbornou literaturou. Rovněž prokázala dovednost připravit, zrealizovat a vyhodnotit výzkumné šetření, které dokázala opřít o základní metodologické principy. Práce je doplněna vhodně přílohami.

V práci jsem našel některé nedostatky: překlady či gramatické nepřesnosti (např. s. 9, 13); čárky ve větách (chybějící – např. s. 18); formální (různá velikost titulků u koláčových grafů). Místy působí text práce stylisticky neobratným dojmem.

Přes výše uvedené nedostatky se domnívám, že práce sl. Baborákové splňuje požadavky, které jsou na kvalifikační práce tohoto typu kladeny, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v e l m i d o b ě**

Mgr. Radek Cvach



podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 4.7. 2012

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ě	d o b ě	n e v y h o v ě l
--------------------	---------------	-------------------	---------	-------------------