

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2012

Jméno a příjmení studentky:

Andrea Klůsová

Obor: ČJ–OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Eva Niklesová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce:

Inovativní edukační materiály ve výuce literární výchovy na 2. stupni ZŠ

.....

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Předkládaná kvalifikační práce je dokladem zdařilého propojení částí teoretické s částí praktickou. V části teoretické jsou mj. vymezeny relevantní pedagogické a didaktické přístupy k výuce literární výchovy na ZŠ před a po roce 1989.

Do kapitoly věnované analýze čítanek před rokem 1989 mohla diplomantka zařadit více ukázek (ideologicky zaměřené literární texty, doprovodné ilustrace, medailonky spisovatelů apod. – např. na str. 12–14). Taktéž mohlo být pro srovnání zařazeno více informací o čítankách vzniklých brzy po roce 1989. Závěry o metodických nedostacích vybraných čítanek mohly a měly být podloženy relevantními pasážemi z daných titulů. Podrobněji okomentována mohla být i zmínka o netradičním zpracování kapitoly *Science fiction* v *Čítance 8: literární výchova pro 8. ročník základní školy a pro odpovídající ročník víceletých gymnázií SPN* z roku 1996 (str. 38).

Kladně lze hodnotit podrobné rozpracování kapitoly o inovativních strategiích ve výuce literární výchovy na ZŠ (didaktické hry, didaktická interpretace textu, prvky tvořivé dramatiky ad.).

Na teoretická východiska navazuje hlavní těžiště práce – sada didakticky zpracovaných a v praxi ověřených edukačních materiálů pro moderně pojatou výuku literární výchovy na druhém stupni ZŠ.

I přes uvedené nedostatky v celistvosti kapitol je možno konstatovat, že jednotlivé oddíly jsou logicky uspořádané a že celkový rozsah přesahuje běžný rámec magisterské práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Cílem předkládané diplomové práce bylo vytvoření elektronických pracovních listů pro inovativní výuku literární výchovy na 2. stupni ZŠ. Tento cíl byl splněn; diplomantka sestavila sadu dvaceti pracovních listů, přičemž v praxi – na ZŠ T. G. Masaryka v Sušici – bylo ověřeno šestnáct z nich.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Diplomantka prokázala schopnost efektivní práce s odbornými prameny. Dokázala z rozsáhlého množství titulů vybrat podstatné informace, jež korespondují s obsahovým vymezením práce. Citační norma je vždy dodržována a jasně jsou odlišovány informace přejaté od vlastních závěrů.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Diplomantka prokázala dobrou odbornou orientaci v tématu. Schopnost praktické aplikace teoretických informací byla prokázána v souvislosti s implementací širokého spektra výukových metod do všech pracovních listů.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Vytvořené edukační podklady korespondují s požadavky na moderně pojatou výuku českého jazyka v prostředí současných základních škol. Nedílnou součástí všech pracovních listů je práce s audio a videonahrávkami, implementována jsou relaxační cvičení, prvky tvořivé dramatiky, výtvarné a diskusní metody, metody kritického myšlení ad.

Vyučovací jednotky jsou metodicky a didakticky propracované a vždy se skládají z verzí pro žáky, pro vyučující a z metodických poznámek k vyučovací hodině/vyučovacím hodinám. Kompletní verze pracovních listů jsou umístěny na CD-ROMu a tvoří samostatnou součást práce.

Za cenné údaje lze považovat didaktické poznámky o průběhu testování edukačních podkladů a vlastní doporučení diplomantky pro co nejlepší průběh hodin.

Jedná o zdařilé výukové opory, které si jistě najdou své praktické uplatnění ve výuce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Drtivá většina práce je psána kultivovaným jazykem. Dobrá jazyková úroveň je však narušena občasnými chybami v interpunkci a v pravopisu (str. 16; 46, 61, 63, 74, 86) a ojedinělými zakolísáními ve stylu vyjadřování (str. 25 – „*Na první pohled působí čítanka velmi sympaticky a atraktivně.*“, str. 47 – „*Elektronické čítanky jsou interaktivní. Uživatel si sám vybírá, zda chce výklad jen pročitat nebo s ním komunikovat.*“, str. 91 – „*Výukové cíle byly zacíleny na rozvoj čtenářské gramotnosti...*“).

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická úroveň práce je na slušné úrovni.

Za dílčí nedostatky lze označit:

- nejednotnost v číselném zápisu často se vyskytujícího výrazu 5.–9. ročník (srov. str. 34, 35 ad.),
- kolísání v zápisu slov *diskuse* a *komiks* (srov. str. 64, 66; 63, 81 aj.),
- ojedinělé překlady (str. 40 – „*Velmi kladně hodnotím kvíz pro žáky umístěn v závěru učebnice.*“, str. 47 – „*...vyučující nemusí učit literární výchov podle čítanky...*“),
- chybějící tečku na konci věty (str. 58) a
- výskyt jednopísmenných předložek a spojek na koncích řádků (str. 60, 70).

Připomínky a otázky k obhajobě:

Jakými způsoby by bylo možno ve výuce pracovat s úryvky českých, indických, čínských, německých a dánských pohádek z *Čítanky pro 6. ročník základní školy* nakladatelství Jinan?

Jaké místo zauímají v současném edukačním procesu e-knihy? Má diplomantka s využitím e-knih ve výuce literární výchovy osobní zkušenosti?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 21. 5. 2012

Eva Niklesová, v.r.

.....

Podpis vedoucí práce