

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **Martina Klimasová**

Vysoká škola: **PF JU**

Aprobace: **Učitelství pro ZŠ**

Katedra: **pedagogiky a psychologie**

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku:

PhDr. Filip Abramčuk, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název:

ROZVOJ KOMUNIKAČNÍCH DOVEDNOSTÍ VE VÝUCE CIZÍHO JAZYKA

Teoretická část:

Obsahově vyhovující, srozumitelně napsaná.

Formální rovina:

Úprava vyhovující. Citování je správné až na některé chyby, např. první kniha zmíněná v teoretické části se nalézá v seznamu literatury s opačným pořadím autorů a třetí autor není zmíněn v textu vůbec, přímé citace píše do uvozovek dříve než začíná samotná citace, tedy zahrnuje i uvedení citace (např. už na s.9: „Podle Riese a Kollárové (2004, s. 29) je poznání ...“), tečka na konci věty následuje až po závorce s autorem a rokem vydání.

Některé pasáže jsou velmi dlouhé bez uvedení citace a není zřetelné, zda autorka parafrázuje odborné znalosti z jiných zdrojů, nebo zda autorka prezentuje vlastní myšlenky (např. s.19, 24, 35 a na mnoha dalších místech v textu).

Informační zdroj RVP ZV (2005) není zařazen do seznamu literatury, ačkoli je citován v textu.

Praktická část:

Uvedení cíle výzkumu je dosti strohé, chybí mi delší propracování výzkumného problému a používání bohatšího slovníku než stále stejné věty jako v úvodu. Cíl není zcela jasný. Zdá se, jako by autorku zajímaly spíše didaktické prostředky než komunikační dovednosti učitelů při výuce komunikačních dovedností v cizím jazyce u žáků. Celá komunikace se tak dostává na rovinu čehosi mechanického. Chybí mi pohled na psychologickou rovinu komunikace, na rovinu sociálních dovedností a metakomunikace při vedení žáků ke komunikaci

Chybí mi zde formulace výzkumné otázky či hypotézy a více o tvorbě vlastního dotazníku.

Výzkumný vzorek by měl být anonymizovaný, tedy bez uvedení identifikačních údajů (zde identifikace školy). Vzorek žáků (56) je uspokojivý, avšak vzorek učitelů je nízký co do počtu (pouze 2).

Výsledky jsou rozdrobené v mnoha tabulkách a grafech, které často uvádějí stejné hodnoty jako tabulky ještě jednou. Zahlcující. Bez okomentování. Rozsahem na 25 stran. Následuje shrnutí na 3-4 stránky je již snadnější uchopit.

Chybí mi zde pasáž, kde by autorka diskutovala možné výklady získaných výsledků, kriticky se ohlédla za způsobem vedení výzkumu a detekovala možné oblasti nedostatků. Doporučuji tento nedostatek doplnit při obhajobě.

Na konci závěru vnáší najednou vlastní zkušenost z pedagogické praxe a navíc výsledky této své činnosti uvádí do příloh, což vnímám jako silně nesystémové a zavádějící.

Celkové hodnocení práce:

Pečlivě provedená formální stránka a styl psaní. Citování má své nedostatky, ale základ je správně. Obsahově je teorie srozumitelná, avšak opomíjející psychologickou rovinu komunikace, která se tak stává čímsi mechanickým. Výzkumná část působí rozsáhle, má své nedostatky zejména v absenci hlubšího uvedení výzkumného problému, absenci výzkumné otázky, nízkém počtu učitelů a v absenci pasáže věnované diskuzi. Vnesení vlastní zkušenosti v závěru vnímám jako zcela redundantní. I přes zmíněné nedostatky autorka ukázala schopnost pracovat s teoretickými prameny a výzkumnými daty.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 2.5.2012

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------