

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2012

Jméno a příjmení studentky:

Klára Chlupíková

Obor: ČJ–OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Eva Niklesová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce:

Teorie a tvorba edukační podpory pro inovativní výuku českého jazyka, slohu a literární výchovy na 2. stupni základních škol

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl/a):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Struktura práce je logická. V úvodu je vymezena motivace pro vznik předkládané kvalifikační práce – snaha diplomantky o vytvoření pracovních listů, v nichž budou na souvislých textech (úryvcích z literárních děl) procvičovány znalosti o českém mluvnickém a slohovém systému a zároveň bude rozvíjena čtenářská, funkční a mediální gramotnost apod.

V teoretické části diplomantka pojednává zejména o didaktických aspektech výuky českého jazyka na 2. stupni ZŠ a o vybraných výukových metodách se zaměřením na metody inovativní a aktivizační. Právě kapitola o aktivizačních metodách ve výuce českého jazyka mohla a měla být rozpracována podrobněji, zatímco kapitolu o dynamice proměn společnosti a dopadu daných změn na české školství lze – vzhledem k obsahovému vymezení práce – považovat za redundantní. Teoretickou část uzavírá kapitola věnovaná komparaci vybraných učebnic českého jazyka pro 6. ročník ZŠ, neboť právě pro tento ročník bylo vytvořeno pracovních listů nejvíce. Vzhledem k zaměření diplomové práce měly být zkomparovány i příslušné čítanky.

Souvislý text předkládané práce je doplněn o přiměřeně rozsáhlý poznámkový aparát, v němž jsou uvedeny jak odkazy na odborné prameny, tak relevantní doplňující a vysvětlující informace. Na některých místech mohlo být do poznámkového aparátu zařazeno i teoretické vymezení odborných termínů, neboť začlenění těchto informací (přímých citací) do souvislého textu na některých místech narušuje proces plynulosti čtení (např. na str. 21).

S důležitým nedostatkem se setkáváme v obsahu – jde o absenci údajů o ročnících, pro které jsou pracovní listy určeny.

Struktura práce a její rozsah je v souladu s požadavky na tento typ kvalifikační práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Hlavním cílem předkládané práce bylo vytvoření prakticky využitelných pracovních listů, v nichž je akcentován komplexní pohled na mluvnickou, slohovou a literární oblast mateřského jazyka a jež mají propojit komunikační a slohovou výchovu s výchovou literární.

Stanovený cíl byl splněn – pracovní listy jsou vytvořené v souladu se zadáním práce, je v nich propojována složka literární s učivem o gramatice a slohu. Akcentovány jsou i mezipředmětové vztahy a do jednotlivých úkolů jsou zapojena průřezová témata. V každém pracovním listu nalzáme prostor pro sebehodnocení žáků.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Diplomantka správně cituje, přičemž množství převzatých myšlenek nepřekračuje přiměřenou mez. Na str. 31 došlo k omylu – zmiňován je výukový program nakladatelství Tobiáš, avšak v poznámce pod čarou jsou podány rozšiřující informace o nakladatelství jiném (Terasoft).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Diplomantka prokázala dobrou orientaci v problematice didaktiky českého jazyka na 2. stupni ZŠ. Rozcházející se teoretické názory na důležitost výuky pravopisného učiva v prostředí sekundárních škol (str. 23–24) diplomantka doplňuje o osobní názor, vycházející z vlastních praktických zkušeností: „*Během svých hodin se snažím realizovat koncepci umožňující žákům správné osvojení pravopisných pravidel tak, aby sami pochopili jejich význam a využít v praxi.*“ (str. 24).

Porozumění odborným didaktickým a metodickým poznatkům a jejich respektování se náležitě promítlo v části praktické – ve vytvořené sadě v praxi ověřených deseti multimediálních výukových materiálů.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Cíl předkládané diplomové práce byl naplněn. Edukační materiály (čtyři výukové lekce pro šestý ročník a vždy dva pracovní listy určené pro 7., 8. a 9. ročník ZŠ a odpovídající ročníky gymnázií) se vyznačují didakticky pečlivě podchyceným zpracováním (od samotné volby témat až po graficky zdařilou a technicky propracovanou podobu).

Ve všech pracovních listech je zachována identická grafická struktura a každá výuková lekce se skládá z: úvodního metodického komentáře s anotací, textové ukázky (literárního textu), pracovního listu s návrhem možného řešení pro vyučující a pracovního listu pro žáky. V pracovních listech pro žáky i vyučující se vyskytuje sít' metodických symbolů.

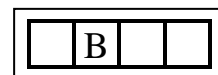
Edukační podpory byly ověřeny na Základní škole Bernarda Bolzana v Táboře v průběhu školního roku 2011/2012 a lze je v této podobě doporučit jako velice přínosnou edukační oporu pro vyučující českého a jazyka na 2. stupni základních škol.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Kultivovaný stylistický projev je narušen občasnými chybami v interpunkci (str. 12, 49, 124, 158) a ojedinělými chybami gramatickými (str. 23, 121).

7. Formální a grafická úroveň práce



Přestože grafická úroveň pracovních listů je na vysoké úrovni, v práci se – z hlediska formálního – vyskytují následující nedostatky:

- nejednotný zápis slov *videoukázka* (str. 50, 57) a názvů děl *Bílý tesák* (str. 158) a *Malý princ* (str. 187 ad.),
- chybějící mezery za dvojtečkami (zejména v obsahu) a chybějící mezery na tečkách (str. 35, 151, 177),
- chybějící tečka na koncích vět (str. 94, 118),
- překlapy („*Nohavice, J.*“ – v obsahu, str. 22 – „*Didaktika čeština je také samostatným předmětem....*“, str. 112 – „*význam slovo, sloní zásoba*“, str. 118 – „*správně přiřadit slova*“,
- redundantní mezery mezi slovy (např. str. 23, 28, 66, 92, 97, 101),
- jednopísmenné předložky a spojky na koncích řádků (např. str. 92, 207, 211).

Připomínky a otázky k obhajobě:

S jakými reakcemi žáků a žákyň se diplomantka setkala při vymýšlení básně s názvem *Škaredí kluci*, jež byla ve třídě sestavována po předchozí četbě básně J. Žáčka *Škaredý holky*?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 21. 5. 2012

Eva Niklesová, v.r.

.....

Podpis vedoucí práce