

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Význam aktivit pro seniory v domovech důchodců

Autorka práce: Věra Šicnerová

Vedoucí práce: Mgr. Jana Šimečková

Oponent: Mgr. Ing. Zdeněk Demel, Th.D.

Formální stránka:

Práce má 49 stran textu. Seznam použitých zdrojů čítá celkem 16 položek, z toho jsou 2 zdroje internetové. K práci jsou připojeny 2 přílohy. V první se nachází výzkumný dotazník a v druhé informační leták *Domova seniorů Mistra Křišťana Prachatice*. Na použité zdroje je odkazováno poznámkami pod čarou, které se však neřídí *Metodickou pomůckou ke zpracování závěrečných prací* vydanou TF JU: příjmení autorů nejsou psána velkými písmeny, dále je nejprve uváděno nakladatelství a teprve po něm místo vydání (a navíc tyto subjekty ani nejsou odděleny čárkou). V seznamu použitých zdrojů se však autorka kupodivu drží zmíněné pomůcky TF JU. Nedostatkem poznámek je i jejich formát řádkování „2“, potom též to, že místo „Srov.“ píše autorka „Srovnání“ (např. pozn. č. 1, 6, 9 atd.). Další formální chybou v práci je zařazení abstraktů ještě před seznam zdrojů a na str. 54 ještě zvlášť zařazená česká klíčová slova, přestože jsou uvedena v českém abstraktu. Grafická úprava práce je dobrá, pravopisných chyb je poměrně velmi málo.

Obsahová stránka:

Práce má teoretickou a praktickou část. V teoretické části se autorka zabývá aktivitami vhodnými pro seniory v domovech seniorů (DS). Stručně se zmiňuje o pobytové péči v ČR, koncepci úspěšného stáří a uvádí přehled aktivit vhodných pro seniory. Z nich zmiňuje aktivity zaměřené na ergoterapii, na occupational therapy, na muzikoterapii (zde na str. 24 chybí údaj o lokalitě *DS Svaté Anežky*), na reminiscenční terapii, na animalterapii (canisterapii) a dále ještě uvádí smyslovou aktivizaci a koncept bazální stimulace. Nakonec autorka hodnotí, které aktivity lze provádět ve skupině a které je vhodnější dělat individuálně (zde mohla autorka alespoň v poznámce stručně charakterizovat zmiňovanou kraniosakrální terapii). Druhá část práce je praktická a obsahuje výzkum, za jehož cíl si autorka stanovila zjistit, zda čtyři vybrané DS poskytují v rámci péče o seniory také aktivizační služby a pokud ano, zda pracovníci, kteří je uskutečňují, pro to získali odpovídající kompetence. Autorka také formuluje dvě hypotézy k ověření výzkumem, které podle mého názoru jsou zbytečné, protože jsou jen formální „úlitbou modle hypotéz“, která vládne praktické části prací ze sociální oblasti. Zde přece úplně stačí zkoumat to, co si autorka vytýčila jako cíl a není zde třeba k tomu formulovat hypotézy. Za účelem výzkumu sestavila autorka dotazník s 22 otázkami, které nechala zodpovědět příslušným pracovníkům vybraných DS. Dotazník je uveden v příloze a komentován v odst. 2.3.1 Pak postupně následuje vyhodnocení odpovědí na otázky buď po jejich skupinách nebo jednotlivě vždy ve srovnání všech čtyř sledovaných DS. Dlužno říci, že grafické zobrazování výsledků je nadbytečné, úplně by stačilo shrnout je jen v textu. Získané výsledky autorka interpretuje v diskusi. Z výsledků vyplynulo, že všechny čtyři vybrané DS nabízejí seniorům různé aktivity, ale bývají mezi nimi i velké rozdíly, pokud jde o pestrost nabídky aktivit a také pokud jde o kvalitu přípravy pracovníků pro tyto aktivity.

Závěr:

Autorce se i přes uvedené nedostatky podařilo dosáhnout vytčených cílů, a proto práci doporučuji k obhajobě.

Zdeněk Demel

V Českých Budějovicích 14.5.2012