

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Lucie Wohlschlägerová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství chemie pro  
2.stupeň ZŠ

Učitelství přírodopisu a pěstitelství pro  
2.stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce: Mgr.V. Plachá

Datum odevzdání posudku:

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Název: Sexuální aktivita žáků 2. stupně ZŠ*

Práce je dělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické se po úvodu autorka věnuje ve třech samostatných kapitolách tématům sexuality, sexuální výchovy a puberty. Zvláště pěkně a podrobně je pojednaná kapitola o pubertě, kde se autorka věnuje psychickým a fyzickým proměnám dítěte v dospělého člověka.

Jako cíl své práce si autorka vytýčila zmapování úrovně sexuální aktivity žáků 2. stupně ZŠ a míry jejich poučení v této oblasti od rodičů a školy. Stanovila si 5 hypotéz, přičemž neuvádí, jaký výsledek považuje za dostatečný pro potvrzení či vyvrácení hypotézy. Obsahem praktické části je zpracování výsledků dotazníku, který diplomantka sama vytvořila a zadávala na dvou ZŠ. Celkem autorka získala 319 vyplněných dotazníků. Dotazník má 25 položek jimiž autorka postupně mapuje znalosti a zkušenosti se sexualitou žáků na druhém stupni. Pozitivně hodnotím zejména zařazení otevřených otázek, které je sice náročné vyhodnotit, zato bývají zdrojem podstatných informací. Ovšem autorka, a to je má největší výtka, tyto informace čtenáři dostatečně nezveřejňuje. Uvádí vždy několik přímých citací, které jsou významné a oživují celý text, ale už k nim neuvádí další informace o autorovi, ocenila bych minimálně uvedení věku. Věk je ostatně podstatná informace pro naše přemýšlení o úrovni znalostí a zkušeností – což ostatně někdy i v úvahách autorky zaznívá. Lze pochopit, že je tento nedostatek způsobený množstvím sebraných dat, přesto jej považuji za podstatný.

Nelze ale říci, že by zpracování dat nebylo i tak přínosné, hlavní výsledky otázek zjišťovacích autorka uvádí na přehledných grafech, uvádí dokonce vždy tři varianty, jednu souhrnnou a potom pro každou školu.

V interpretacích výsledků se autorka zabývá svými úvahami, ale neopírá se v nich o poznatky z literatury uvedené v teoretické části, což je na škodu. Například v úvahách vztahených k 10. položce se autorka pozastavuje nad výsledkem, že 45% dětí masturbuje,

nicméně v kapitole 4.2 v teoretické části to, že děti v pubertě onanují uvádí jako fakt. Také v těchto úvahách čtenáři chybí zohlednění věku respondentů.

Práce je ukončena zhodnocením hypotéz, které se autorce potvrdily. Není zde další diskuse a opět postrádám již zmíněné stanovení hodnot, které jsou potvrzením hypotéz. Navíc poslední hypotézu „Školní sexuální výchova je dostatečná“ nikde blíže nespecifikuje a potvrzení vyvozuje z jediné otázky, jejíž výsledky nejsou čtenáři dostatečně přiblíženy a opět bych zde viděla jako podstatné rozřazení respondentů podle věku.

Vlastní závěr je opět velmi stručný a není v něm žádný odkaz na teoretickou část a základní literaturu.

K formální stránce práce nemám výraznější námitky. Jen práce s jazykem je v některých kapitolách výrazně slabší, zejména v kapitole 3. o sexuální výchově je dost stylistických chyb, např. ve vedlejších větách často není zájmeno ve stejném pádu jako podmět ve větě hlavní, tudíž je text těžko srozumitelný. Také některé formulace jsou nejasné.

Přes četné výtky hodnotím tuto práci jako přínosnou. Autorka si zvolila aktuální téma, které zasluhuje podrobnější zmapování. Prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, zvolit vhodnou výzkumnou metodu a sebrat zajímavý materiál, který by si zasloužil další zpracování.

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

Náměty k obhajobě:

Propojení výsledků dotazníkového šetření s poznatky, které autorka uvádí v teoretické části.

*Veronika Plachá*

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 14.5. 2012