

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 23. 1. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Barbora MUSELOVÁ

Obor:

Učitelství dějepisu pro 2. stupeň ZŠ

Učitelství zeměpisu pro 2. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce:

VLIV ATRAKTIVIT CESTOVNÍHO RUCHU NA PROSTOROVOU DISTRIBUCI A INTENZITU SLUŽEB CESTOVNÍHO RUCHU NA LIPENSKU

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Magisterská práce Barbory Muselové je logicky strukturovaná, obsahuje všechny náležitosti a co do poměru jednotlivých jejích částí je koncipována vyváženě.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Úvod celé studie náleží vymezení cílů a hypotéz, jejichž reflexi se autorka věnuje v závěru. Kapitola o metodice vysvětluje konkrétní použité postupy i konstrukci jednotlivých ukazatelů. Působí však poněkud nepřehledně, některé použité metody lze považovat za částečně spekulativní. U některých metod kvantifikace by bylo vhodné uvést i konkrétní matematické vzorce. Jinak je práce založena na sběru, následné inventarizaci, kvantifikaci a analýze zejména primárních dat.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Značné zlepšení lze spatřovat v práci s literaturou, jejíž výsledky již víceméně odpovídají požadavkům oboru geografie. Dílčí nedostatky přetrvávají v pojetí diskuse s literaturou, dále v poznámkách pod čarou (nejsou zakončeny tečkou a většinu je bylo možné zakomponovat přímo do textu). V seznamu literatury postrádám některé BP věnované podobné problematice a obhájené nedávno na KGE (např. Rada 2011), dále mezi zdroji chybí Navrátil (2011; uvádíte jej v textu), byť nešlo o psaný zdroj.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Z obsahové úrovně předložené studie je patrná zasvěcenost do celé problematiky, ve které se autorka dobře orientuje a nedopouští se faktografických přehmatů či výraznějších odborných pochybení. Rezervu lze vidět v oblasti interpretace vygenerovaných zjištění, jíž mohl být věnován větší prostor.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Cíle práce tak, jak byly v úvodu formulovány, lze považovat za víceméně splněné. Zajímavé se mi jeví zejména některé obrazové výstupy: obr. 5-9, potažmo ty z 6. kapitoly. Jistou slabinu ovšem stále vnímám v absenci hlubšího zhodnocení a interpretace výsledků uvedených zejm. v 6. kap. Jejich krátká sumarizace v závěru nestačí.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Text je psán věcně, čtivě, přehledně, a to i po formulační stránce.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Po formální i grafické stránce splňuje předložený elaborát požadovanou úroveň. Dílčí výhradu lze vztáhnout na tabulky 7 a 8, v nichž by se vzhledem k jejich zaměření hodilo přidat i hodnoty pro celý sledovaný mikroregion.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Oproti minulému stavu mne práce vcelku příjemně překvapila.

Otázky k obhajobě:

- Měla jste dotazník i v cizojazyčné verzi? (hned první otázka je, zda dotyčný je Čech či cizinec)
- Co stojí za dynamikou vývoje počtu obyvatel v obci Loučovice (-146) a Strážný (+158!), viz tab. 7 (s. 34)
- V čem konkrétně vidíte aplikovatelnost výsledků Vaší práce do praxe? Zaznamenala jste již zájem ze strany některé z potenciálně zainteresovaných institucí?
- Lze říci, že proces zpracovávání této studie přispěl k Vašemu osobnímu odbornému rozvoji (zejm. ve vztahu ke studovanému oboru)? Pokud ano, tak v čem konkrétně?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

V Českých Budějovicích dne 23. 1. 2012

.....

Podpis