

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Michaela Gregorová

Obor: učitelství 1. stupně ZŠ

Oponent diplomové práce:

doc. PaedDr. Jaroslav Toman, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Možnosti využití aktuální literární výchovy na 1. stupni ZŠ

.....

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Práce je kompletní, má postačující rozsah. Její kompozice je však velmi nevyvážená až chaotická, porušuje základní logické členění do kapitol (event. subkapitol). Ty se nezdá odchylovat od tématu, nerovnoměnně se zužují či rozšiřují, titulky často nesouvisejí s daným obsahem, což vede k nepřehlednosti a nesrozumitelnosti.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

			N
--	--	--	---

Práce postrádá koncepci a jasné zacílení, metodologicky i metodicky je naprosto nezvládnuta (přispívá k tomu i stanovení pseudohypotéz, nesprávná volba a formulace dotazníkových položek, nezodpovědný výběr respondentů, neodlišování podstatného a podružného aj.)

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Diplomantka se zpravidla omezuje na mechanický a nesystematický kompilát skript (formou parafrázovaného výtahu, excerpta nebo učebnicového výčtu), bez komparace a vlastního myšlenkového přínosu. Dodržování citačních a bibliografických norem (kromě citace elektronických zdrojů) je nedůsledné a nepřesné.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

			N
--	--	--	---

Autorka práce projevila minimální porozumění řešené problematice, nezvládla elementární literárněvědnou a didaktickou terminologii. Přitom vůbec nepoužívá nutnou argumentaci, objasnění, hodnocení či promyšlenou aplikaci.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

			N
--	--	--	---

Výsledky jsou z větší části irelevantní; schází jejich faktická interpretace (diskuze), vytrácí se z nich literárně estetický aspekt. Praktické šetření – přes proklamaci – nenachází oporu v teorii. Autorka v práci nesplnila vytčený záměr: reflektovat zvláště aktuální literární výchovu.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

Jazyková a stylistická úroveň práce je relativně nízká. Vyžaduje pečlivější korekturu. Vyskytuje se v ní na 50 pravopisných a gramatických chyb, dochází tu v menší míře k překlepům, ke stylizačním neobratnostem a k nedodržování zásad odborného slohu.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Po stránce formální a grafické práce vcelku odpovídá požadované úpravě (včetně editace textu, tabulek a grafů). Nevhodná hierarchizace titulků (typem písma) spíše rušivě zasahuje do struktury, metodologie a stylistiky zpracování.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Jak byste znovu koncipovala diplomovou práci, aby se opravdu vztahovala ke stanovenému tématu a cíli, tedy k možnostem využití aktuální literární výchovy nas1. stupni ZŠ (zásadní úpravy, eliminace, dodatky)?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

Jaroslav Toman, v.r.

V Českých Budějovicích dne 21. 5. 2012

.....

Podpis oponenta