

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Jana Filandrová**

Vysoká škola: PF JU České Budějovice

Katedra: **společenských věd**

Aprobace: Z-OV

Datum odevzdání posudku:
22. 1.2012

oponent diplomové práce
PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Regionální politika EU a regionální rozvoj – příklad města Vlašim

(téma)

Regionální politika EU je obsažena ve výkladu několika předmětů na katedře společenských věd. Jde o téma, se kterým je třeba na úrovni obecné i regionální seznámit budoucí absolventy učitelského studia společenských věd, protože patří jak do rámce současného všeobecného přehledu o Evropské unii, tak i do reality veřejné praxe u nás. Je proto chvályhodné, když se Jana Filandrová, posluchačka aprobace zeměpis-občanská výchova, úspěšně pokusila na uvedené téma zpracovat svou diplomovou práci.

Při stanovení cíle však byla autorka ještě náročnější a píše, že chce „podat základní přehled o regionální politice EU a působení této politiky na úrovni České republiky“ (str. 9). Nevím, zda je to zde formulační neobratnost, ale v anotaci před tím píše, že „Východiskem této práce je obecná charakteristika Regionální politiky EU se zvláštním zaměřením na vztah k České republice. Stěžejní část práce spočívá v popisu dosavadních zkušeností s čerpáním financí ze strukturálních fondů EU městem Vlašim...“(Anotace, op. cit.). Jistě bylo možné formulovat cíl přesněji, protože z práce je zřejmé, že její charakteristika v anotaci je přesnější a vhodnější, než formulace cíle práce v Úvodu.

Předložená diplomová práce má rozsah 90 stran a je členěna do 3 kapitol, přičemž metodologicky se v tomto členění jedná o postup od obecného ke konkrétnímu. V první kapitole nazvané Regionální politika EU se autorka pokusila vytvořit kompilační přehled o regionální politice EU, ale ten se mi nejeví jako příliš povedený, protože se zde na velmi malém prostoru dopouští některých nepřesností, nejasností a opakování (str. 12 a 20, ibid.), které přehlednost kapitoly komplikují. Například na str. 11-13 (ibid.) není zřejmé, jak relevantní jsou „představní programy“, jaký je rozdíl, či vývoj v označení „regionální“ a „strukturální“ politiky EU (str. 17, ibid), proč „Česká republika tradičně odpovídala úrovni NUTS III“ (str. 14 ibid.). Myslím, že autorka mohla využít k sestavení přehledu nejen uváděnou literaturu, ale i úspěšné bakalářské nebo diplomové práce, které byly katedře společenských věd PF JU k tomu zpracovány.

Ve 2. kapitole, nazvané ČR a regionální politika EU konkretizuje autorka již úspěšněji hlavní směry a cíle regionální politiky EU v ČR a z nich pak zejména ty, jež jsou řazeny do Regionálních operačních programů NUTS II Střední Čechy, což je dobrý postup k mikroregionu Podblanicko a k jeho nejvýznamnějšímu středisku – městu Vlašim.

Ve 3.kapitole, která nese název Regionální rozvoj města Vlašim, jde autorce o hospodářsko-zeměpisnou charakteristiku regionu, do níž patří Vlašim a dále již o souhrnný přehled získaných dotací v realizovaných projektech období 2004-2010 a také o představení nejdůležitějších projektů. Tato kapitola je nejpřínosnější z celé diplomové práce a přestože i zde mají přehledové partie kompilační charakter, nedá se v celé kapitole upřít autorce její rozhodující zpracovatelský podíl. To je třeba vyzdvihnout. Přesto i tady jsou některá nevyjasněná místa, například jednoznačnější vztah mezi regionálním rozvojem a získanými granty – ať se to již týká celého mikroregionu nebo jen Vlašimi. Byla bych ráda, kdyby tento problém diplomantka osvětlila stručně u obhajoby.

V Závěru práce Jana Filandrová opět cituje svůj cíl v širším pojetí (viz výše uvedené) a dále formuluje některé své závěry a stanoviska. Z nich nejdůležitější je patrně stanovisko, že považuje „regionální politiku za opodstatněnou“ (srovnej str. 82), i když má kritické výtky k jejímu byrokratickému charakteru pro její uživatele na konečném nejnižším stupni, tj. pro příjemce grantu. V Závěru ale není logicky seřazeno to, co odkazuje na cíl práce, metody práce i potenciální přínos práce. V této souvislosti mne zaujalo autorčino zamyšlení jako učitelky

zeměpisu a občanské výchovy na základní škole, nakolik je (nebo není) zpracovávané téma možno využít ve výuce a byla bych ráda, kdyby i tento její dílčí závěr byl zřetelněji rozebrán při obhajobě.

K formální stránce práce mám připomínku, která se týká stylistického zpracování Závěru. Stručně řečeno se domnívám, že jej autorka odbyla. Týká se to jak logiky jeho členění, provázanosti s úvodem i výsledného dojmu, který z něj mám.

Celkově hodnotím práci jako zdařilou, doporučuji ji s uvedenými připomínkami k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.

České Budějovice 22. 1. 2012

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.
oponentka

Návrh na klasifikaci diplomové práce:velmi dobře.....



.....
podpis /oponenta diplomové práce